

**Vragen en opmerkingen publieksbevraging
met antwoorden koninklijk besluit tot vaststelling van het marien
ruimtelijk plan**

-

**Questions et commentaires consultation publique arrêté royal
avec réponses relatif à l'établissement du plan d'aménagement des
espaces marins**

-

**Questions and comments public consultation
with answers royal decree to establish the marine spatial plan**

LEESWIJZER

Context

Dit document past binnen de totstandkoming van het marien ruimtelijk plan en volgt op het openbaar onderzoek in het kader van de wet Marien Milieu en de consultatie in het kader van de wet Strategische Milieueffectenbeoordeling. De periode liep gedurende de maanden juli, augustus en september 2013.

Binnen deze periode zijn 140 bijdragen ontvangen.

Inhoud

Dit document bundelt de opmerkingen die ontvangen zijn in het kader van de publieksconsultatie, de gerichte consultatie en de grensoverschrijdende consultatie, m.b.t. **het koninklijk besluit**. Elke opmerking wordt beantwoord.

Dit document heeft geen rechtskracht, maar vormt een instrument om de beslissingen toe te lichten en om de impact van de publieksconsultatie op het finale marien ruimtelijk plan te duiden.

Opbouw document

Het volgende voorbeeld illustreert de opbouw.

Vragen en opmerkingen publieksbevraging
met antwoorden bijlage 1

Titel document

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

Van wie komt de bijdrage

p. 2

Pagina in bijdrage

Pagina 7: "klimaatsverandering" is een breed begrip.
Wij hebben de indruk dat het MRP rekening houdt met "bepaalde aspecten van klimaatsverandering", waaronder zeespiegelstijging.

Inhoud van bijdrage

ANTWOORD

Antwoord minister van Noordzee

Het MRP houdt inderdaad rekening met de voor het MRP relevante (ruimtelijke) aspecten van de klimaatsverandering, met inbegrip van de zeespiegelstijging.

Gebruikte afkortingen

- MRP: Marien Ruimtelijk Plan
- BNZ: Belgisch deel van de Noordzee
- IMO: Internationale Maritieme Organisatie
- KB MRP: koninklijk besluit tot aanneming van het marien ruimtelijk plan
- TZ: territoriale zee
- EEZ: exclusieve economische zone

MANUEL DE LECTURE

Contexte

Ce document cadre dans l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins et fait suite à une consultation publique dans le contexte de la loi Milieu Marin et la consultation dans le contexte de la loi Evaluation Stratégique de l'Impact Environnemental. Cette période a couru pendant les mois de juillet -août- septembre 2013.

Pendant cette période, 140 contributions ont été reçues.

Contenu

Ce document rassemble les remarques qui ont été reçues pendant la consultation publique, la consultation ciblée et la consultation transfrontalière, relatif à **l'arrêté royal**. Pour chaque remarque, une réponse a été formulée.

Ce document n'a pas de base légale, mais il sert à expliquer l'impact de la consultation publique sur le plan d'aménagement des espaces marins final.

Structure du document

L'exemple qui suit illustre la structure.

Questions et commentaires consultation publique
avec réponses annexe 2

Titre document

EDORA

Qui contribue

p. 4

Page dans la contribution

7 Importance d'une coordination onshore-offshore

Contenu de la contribution

Enfin, l'expérience montre qu'une coordination avec le niveau régional est indispensable à tout développement d'activités en mer, et notamment pour s'assurer du bon développement des infrastructures électriques nécessaires au raccordement onshore.

En 2011, dans la région côtière, 27 projets d'énergie verte totalisant 114 MW ont été connectés au réseau, mais conditionnés à des contraintes strictes. Tant que le projet Stevin n'est pas réalisé (Elia parle maintenant de fin 2015), il y a un problème de capacité pour le raccordement non seulement pour le développement de parcs éoliens offshore, mais aussi pour les projets d'énergie renouvelable dans la région côtière. Dans le cadre des objectifs 2030 et 2050, il est donc très important de veiller à une bonne coordination et planification des travaux d'infrastructure devant permettre le développement des activités offshore ET onshore.

RÉPONSE

Réponse ministre Mer du Nord

Le PAEM a tenu compte au maximum des aspects spatiaux de la coordination entre les autorités compétentes fédérales et flamandes au niveau de la politique d'énergie (notamment en ce qui concerne les lieux d'atterrissage des câbles électriques). Cependant, l'essentiel de cette coordination se déroule au niveau de la politique d'énergie, pour laquelle le Secrétaire d'Etat à l'Energie est compétent au niveau fédéral.

Abréviations utilisées

PAEM : Plan d'Aménagement des Espaces Marins

PBMN : Partie belge de la Mer du Nord

OMI : Organisation Maritime Internationale

AR PAEM : Arrêté Royal relatif à l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins

MT : Mer Territoriale

ZEE : Zone Exclusive Economique

COMMENTAREN EN ANTWOORDEN / COMMENTAIRES ET REPONSES

ALGEMEEN

KUSTWACHT

p. 4

- De volgorde van de coördinaten van de zandwingebieden moet behouden blijven om misverstanden over de vorm van de polygonen te vermijden.
- Veel schrijffouten (o.a. het Belgische deel van de Noordzee).
- Veel leestekenfouten.

ANTWOORD

Dit is aangepast.

p. 8

Referte 7: ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan

Coördinaten dienen correct worden weergegeven in het KB volgens de juiste projectie (WGS 84 geografisch (in graden, minuten en tienden van minuten) en in de correcte volgorde (nummering), zeker bij polygonen is de volgorde van de coördinaten zeer belangrijk.

ANTWOORD

Dit is aangepast, met uitzondering van de opmerking wat betreft de weergave van de coördinaten. De decimale weergave wordt behouden.

p. 17

Secretariaat kustwacht:

Suggestie: bij verwijzing naar de kaarten uit bijlage 4: de correcte titels van de kaarten ook overnemen in het KB.

ANTWOORD

Deze opmerking is meegenomen.

VLAAMS GEWEST

p. 5

In het algemeen wordt er opgemerkt dat in het ontwerp van koninklijk besluit wordt gewerkt met de coördinaten in WGS 84 – geografisch zoals deze op land worden gebruikt. Gezien er sprake is van het instellen van een ruimtelijk plan op zee en dit plan ook gevolgen heeft voor de gebruikers, en met name de scheepvaart, is het aangewezen om, **naast** deze coördinaten, ook te werken met WGS 84 – geografisch, maar dan uitgedrukt in graden, minuten en tienden van minuten. Het gaat hierbij om de gangbare coördinaten voor de scheepvaartactoren.

Bijkomend wordt er op gewezen dat de coördinaten worden uitgedrukt in N en E (North en East) en niet zoals nu in de tekst opgenomen N en O (Noord en Oost).

Beide opmerkingen werden ook meegenomen bij consensus in het advies van de Raadgevende Commissie.

ANTWOORD

M.b.t. de decimale weergave van de coördinaten

Zie daarvoor het antwoord op de bijdrage van Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument. Niets belet dat deze coördinaten door de gebruikers omgezet worden in de meest geschikte vorm.

M.b.t. de taal van de windrichting

De uitdrukking van de coördinaten in North en East wordt niet meegenomen, aangezien binnen federale regelgeving het vaakst gebruik gemaakt wordt van de Nederlandse termen Noord en Oost.

p. 5

Er wordt tevens op gewezen dat bij omzetting van de coördinaten op kaart er nog verkeerde coördinaten in de tabellen opgenomen zijn.

ANTWOORD

Dit is nagekeken en waar nodig aangepast.

p. 5

Een officieel door de lidstaat te erkennen kaart op grote schaal, waarbij er een duidelijk inzicht ontstaat van alle afgebakende zones, ontbreekt bij het dossier. Dit maakt het zeer moeilijk om een inschatting te kunnen maken van de overlappingen die bestaan tussen de verschillende zones en de gevolgen die dit heeft op de uitoefening van de verschillende bevoegdheden op zee.

ANTWOORD

De zonering in het MRP wordt bepaald door de (tekstuele) coördinaten en de (grafische) kaarten. Beide zijn bindend. Ingeval van tegenstrijdigheid, primeert het tekstuele gedeelte. De verschillende kaarten kunnen op elkaar gelegd worden om te komen tot een grafische weergave van het volledige MRP, zie daarvoor de kaart onder hoofdstuk 7 "Gecoördineerd grafisch plan" binnen bijlage 2, die is toegevoegd om communicatieve redenen. Een dergelijke totale grafische weergave ook bindend maken, vormt geen juridische meerwaarde. Dit wordt dan ook niet meegenomen.

p. 5

Er worden in het KB verschillende "uitdrukkingen" door elkaar gebruikt die vaak min of meer op elkaar gelijken, maar toch niet identiek zijn en daardoor sterk kunnen verschillen in betekenis al naargelang de interpretatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om "... deze activiteit heeft voorrang ...", "... voor zover verzoenbaar ...", "...prioriteit geven aan ...", "... activiteiten die ... onmogelijk maken of beperken ...", "... activiteiten die ... niet structureel onmogelijk maken of beperken ...", "...activiteiten die ... onmogelijk maken ...", "... onmogelijk maken of bemoeilijken ...", ...

Het is niet duidelijk of het hier om een bewuste keuze gaat om deze terminologie te laten verschillen en de reden voor het onderscheid is niet duidelijk. Dit kan voor verwarring zorgen.

Er wordt dan ook **voorgesteld** om de eenvormigheid van taalgebruik binnen het KB zo veel mogelijk door te voeren.

ANTWOORD

Dit is nagekeken en, waar opportuun, aangepast.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 3

Bijzondere opmerkingen: artikelgewijze bespreking

1. In de **aanhef** van het KB wordt het KB Vergunningen en Machtigingen (2003) noch het KB Milieueffectenbeoordeling (MEB) vermeld;

ANTWOORD

Deze vermelding is onzes inziens niet nodig, aangezien beide KB's noch rechtsgronden, noch bepalende besluiten vormen voor het MRP. De Raad van State heeft daarover ook geen opmerking gemaakt. Dit doet natuurlijk niets af aan de toepassing van beide KB's op projecten die binnen het MRP ruimte toegewezen gekregen hebben.

ARTIKEL 1

HAVEN ANTWERPEN

p. 2

3. Inzake de definities in het ontwerp van KB

Artikel 1 van het ontwerp van KB bevat een aantal definities, maar een duidelijke verwijzing naar de wettelijke kaders waaraan deze al dan niet worden ontleend, ontbreekt. Het zou tevens opportuun kunnen zijn om ook in de bijlagen bij het ontwerp van KB een inleidend deel met definities op te nemen. Dit zou de duidelijkheid van de gebruikte begrippen ten goede komen.

ANTWOORD

De definities zijn nog eens gescreend. De bestaande definities worden behouden, aangezien deze overeenstemmen met de internationale regelgeving (o.a. scheepvaartdefinities zijn in lijn met de

IMO-regelgeving). Het herhalen van de definities in de bijlagen is niet opportuun, vermits het eindresultaat een koninklijk besluit met bijlagen is, waarbij het herhalen van de definities in de bijlagen redundant is.

STAD NIEUWPOORT

1: Er ontstaat een onduidelijkheid over de juridische term van kustvisserij. Voorstel is om deze onduidelijkheid weg te werken.

Bij deze wensen we te wijzen op de verschillende definities van "kustvisserij".

1. Bij de Vlaamse overheid is dit een onderdeel van het klein vlootsegment, waarbij de vaartuigen daarenboven zich aan bepaalde regels dienen te houden. Ieder vissersvaartuig uit het klein vlootsegment kan kiezen om ingedeeld te worden bij de kustvisserij of niet. Het klein vlootsegment is een vaartuig kleiner dan 24m, met een maximaal vermogen van 300 Pk (221 kW).
2. In Europese context is de definitie anders. Het zou jammer zijn, moest er nu nog een andere "federale" definitie voor kustvisserij ontstaan, waardoor de verwarring nog groter wordt.

Ons voorstel is om in de context van dit marien ruimtelijk plan, te spreken over het Klein vlootsegment volgens de Vlaamse definitie met een bruto tonnenmaat van maximum gelijk aan 70 Bruto Tonnage.

Deze lijst komt dan momenteel overeen met de opsomming in de ontwerptekst van de vissersvaartuigen, die opgesomd worden in de bijlage 2 (O2, O20, O62, O71, O82, O101, O116, O152, O190, O191, Z8, Z55, Z63, Z582, Z700, B65, N32, N34, N57, N58, N79, N86, N93, N95).

Evenwel zouden we de aanbeveling geven om deze lijst niet te beperken tot de huidige vaartuigen. Onze aanbeveling is dan ook dat nieuwe vissersvaartuigen (geen vernieuwbouw of vervanging van bestaande schepen) deel mogen uitmaken van het klein vlootsegment volgens de Vlaamse definitie met een bruto tonnenmaat van maximum gelijk aan 70 Bruto Tonnage.

De Vlaamse regering voorziet nu immers al de mogelijkheid tot opsplitsen van visvergunningen, waardoor schepen van het groot vlootsegment kunnen gesplitst worden in kleinere visvergunningen.

Daarbovenop is er bij de beroepsvisserij interesse om nieuwe vissersvaartuigen in de vaart te brengen met een lengte kleiner dan 12 m, die een duurzamer karakter hebben. Deze kleine vissersvaartuigen beoefenen voornamelijk de passieve visserij, inclusief het hengelen. Het grote struikelblok momenteel om dergelijke vaartuigen in de vaart te brengen zijn de bemanningsvoorwaarden.

In die zin hadden we graag de mogelijkheid onderzocht om vissersvaartuigen met een lengte kleiner dan 12 m een speciaal statuut te geven. De huidige wetgeving betreffende de vaartuigen kleiner dan 24 m oordeelt dat er een schipper en een roerganger aanwezig dient te zijn.

Daarom vragen wij om bij de wetgeving van 18-12-2009 – Hoofdstuk 2 – Art 14 de mogelijkheid te willen onderzoeken om dit artikel aan te vullen met: "Aan boord van een vissersvaartuig met een lengte kleiner dan 12 m dat vaart in een zeegebied dat beperkt is tot 25 zeemijl uit de Belgische kust en uitsluitend reizen onderneemt van maximum één etmaal moet minstens één schipper aanwezig zijn. Deze schipper dient houder te zijn van ten minste het vaarbevoegdheidsbewijs voor schipper beperkt vaargebied."

ANTWOORD

De definitie van kustvisserij wordt niet gewijzigd, vermits ze al overeenstemt met de Vlaamse definitie.

Op de aanbeveling om ook nieuwe vaartuigen toe te laten binnen deze zone wordt niet ingegaan. De mogelijkheid tot het vervangen van de bestaande vloot is voldoende om een normale ontwikkeling van deze activiteit toe te laten, zelfs te stimuleren. Het aanvaarden van nieuwe vaartuigen zou het evenwicht tussen deze economische doelstelling en de ecologische overwegen verbreken, doordat de druk van bevissing duidelijk zou kunnen toenemen. Dat wordt niet wenselijk geacht.

De vraag om de vissersvaartuigen van kleiner dan 12m een speciaal statuut te geven valt niet onder de scope van dit marien ruimtelijk plan. Niettemin moet worden vermeld dat op vraag van de minister van de Noordzee door de DG Maritiem Vervoer een onderzoek naar de mogelijkheid en wenselijkheid van zo'n speciaal statuut wordt uitgevoerd.

PARTICULIER

p. 1

1.1 La pêche

Il est certes louable de chercher à fixer des mesures de réduction de la pression de la pêche dans des zones bénéficiant d'un statut particulier de protection. Mais d'abord, les techniques de pêche mériteraient d'être mieux définies. Ainsi, par exemple, (cfr. AR art. 1^{er}, 3°) quid d'une adaptation mineure qui ne réduirait que de façon dérisoire l'impact sur le fond marin ? Qui en décide ?

RÉPONSE

Le nouveau tableau repris dans l'annexe 1 donne une indication claire.

Voir aussi à ce propos la réponse à la contribution de la ville de Nieuport et de SDVO figurant dans le présent document de compilation.

SDVO

p.3

Bemerkingen

HOOFDSTUK 1. – Définitions et bepalingen betreffende het bindend karakter

Art 1: punt 2°, 3°, 4° en 5° - definities over:

- **Bodemberoerende visserijtechnieken**
- **Alternatieve bodemberoerende visserijtechnieken**
- **Klassieke bodemberoerende visserijtechnieken**
- **Niet-bodemberoerende visserijtechnieken**

Dit lijkt een ver doorgedreven catalogisering van visserijtechnieken: het verschil tussen 2° en 4° is nihil. Een dergelijke onderscheid wordt zelfs verder in het KB nergens meer gebruikt.

Het strookt ook niet met de 3 visserijtechnieken die worden onderscheiden in de bijlagen bij het ontwerp KB van het MRP (blz. 84 – Zie ook verder hierover).

ANTWOORD

Qua catalogisering visserijtechnieken

Zowel bodemberoerende visserijtechnieken als klassieke bodemberoerende visserijtechnieken hebben impact op de bodem. Het verschil tussen beide technieken bestaat uit het feit dat bij klassieke bodemberoerende visserijtechnieken geen aanpassingen worden gemaakt aan de techniek om met als doel de impact op de bodem te verminderen. Dit is bijvoorbeeld bij alternatieve bodemberoerende visserijtechnieken wel het geval. M.a.w. bodemberoerende visserijtechnieken kunnen zowel klassiek als alternatief zijn. Dit onderscheid wordt verduidelijkt in de definities zoals opgenomen in het KB MRP, door de verschillende definities beter op elkaar af te stemmen. Dit onderscheid is van belang bij de lezing van artikel 6.

Qua vermelding van de 3 visserijtechnieken in bijlage 1 en de verhouding tot het KB

Dit wordt meegenomen. Er wordt ook een extra kolom toegevoegd onder 'actieve visserij' voor de vermelding pelagische visserijtechnieken.

Zie daarvoor ook het antwoord op de bijdrage m.b.t. de 3 visserijtechnieken van stad Nieuwpoort in het voorliggende compilatiedocument.

PASSIEVE VISSERIJ	ACTIEVE VISSERIJ	
Geen bodemberoering	Bodemberoerende visserijtechnieken (die het bodemhabitat verstoren door het slepen van vistuig over de bodem)	
Warrelnetten Kiewnetten Potten Lijnen Fuiken	Alternatieve (met aanpassingen met als doel de impact op de bodem te verminderen)	Klassiek (die geen aanpassingen hebben met als doel de impact op de bodem te verminderen)
	Pulskor garnalen Pulskor platvis* Licht bordernet Alternatieve boomkor Sumwing Garnalenkor met rolsloffen	Boomkor Bordernet Garnalenkor

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p.3

Artikel 1, 4° bevat een spellingsfout: "...hebben met als doel..."

ANTWOORD

Dit is aangepast.

DE REDERSCENTRALE

p.2

Artikel 1 – 5e : De Rederscentrale gaat niet akkoord met een omschrijving die specifiek stelt dat enkel passieve visserijtechnieken de bodemhabitat niet verstoren. Er bestaan actieve technieken die aantoonbaar minder impact hebben dan sommige passieve technieken.

ANTWOORD

Deze opmerking wordt meegenomen, in die zin dat de “actieve visserijtechnieken”, die niet bodemverstorend zijn, toegevoegd worden aan de definitie van “niet-bodemberoerende visserijtechnieken” .

VLAAMS GEWEST

p. 5-6

HOOFDSTUK 1. – Definities en bepalingen betreffende het bindend karakter

Art. 1, 14° - Voorzorgsgebied: een routingssysteem binnen een vastgelegde zone waar schepen moeten varen met bijzondere voorzorg en waarbinnen een richting voor het scheepvaartverkeer kan aanbevolen worden.

ANTWOORD

Dit wordt aangepast.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 3

2. **Hoofdstuk 1:** - art.1: voorstel van lichte tekstaanpassing: “.. met als doel *de kwaliteit en de biodiversiteit van het mariene ecosysteem te verhogen.*”

ANTWOORD

De opmerking m.b.t. art. 1 wordt niet meegenomen, omdat “natuurwaarde” de lading voldoende dekt.

FRDO

p. 2

De raad stelt voor om in artikel 1 van het ontwerp van KB te verwijzen naar het wettelijke kader waaraan de vermelde definities ontleend zijn. Het zou tevens nuttig zijn om ook in de bijlagen een inleidend deel met definities op te nemen.

ANTWOORD

De opmerkingen worden niet meegenomen.

Het wettelijke kader wordt, in overeenstemming met de wetgevingstechnische voorschriften, in de aanhef opgenomen.

Het herhalen van de definities uit een van de artikelen van het KB (want dat is de juridische vorm van het MRP) in de bijlagen van datzelfde KB is niet gebruikelijk.

ARTIKEL 3

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 3

2. **Hoofdstuk 1:** art.3: in overeenstemming met het boven aangehaalde, kan het BOP zich niet vinden in deze **langetermijnvisie die geen toekomstperspectieven biedt voor nieuwe investeringen in offshore wind(energie).**

ANTWOORD

De opmerking m.b.t. de langetermijnvisie in bijlage 2 wordt genoteerd, maar leidt niet tot een wijziging van artikel 3 in het KB.

Zie antwoord op bijdrage Edora, inzake de gelijkaardige opmerking betreffende bijkomende zones, in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

ARTIKEL 5

VLAAMS GEWEST

p. 6

Het volgende voorstel houdt rekening met de uitoefening van de bevoegdheden van het Vlaamse gewest op grond van de BHWI (§1 – visserij, loodsen, havens en aanhorigheden, zeewering, baggeren, beboeien en bebakenen, ...), de uitoefening van internationale verplichtingen door het Vlaamse gewest (§2 – zoals bijvoorbeeld in het kader van IMO en het GNB-Verdrag)) en als laatste de toegang van overheidsschepen in het algemeen (zowel federaal als gewestelijk) in het hele gebied (§3 - dit onder meer om de bevoegdheden in verband met betonnen, bebakenen en reddingsdiensten op zee).

Tekstvoorstel: “Artikel X, §1. De uitoefening van de Gewestbevoegdheden, die worden uitgeoefend op basis van het artikel 6, §1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt onverlet gelaten.

§2. Dit koninklijk besluit geldt onverminderd de volkenrechtelijke en gemeenschapsrechtelijke rechten en verplichtingen van het Vlaamse Gewest met betrekking tot de erin geregelde aangelegenheden.”

§3. Voor [oorlogsschepen, schepen in gebruik als marinehulpschepen], andere schepen of luchtvaartuigen in eigendom, beheer of opdracht van een Staat, Gewest of Gemeenschap en die op dat ogenblik uitsluitend worden ingezet voor niet-commerciële overheidsdienst geldt een absoluut toegangsrecht tot alle zones.”

Betreffende de doorvertaling van bovenstaand tekstvoorstel wordt onder de desbetreffende artikelen verwezen naar hetzij de opmaak van een samenwerkingsovereenkomst, hetzij een initiatief tot aanpassing van het MRP op basis van een beslissing van de Vlaamse regering.

ANTWOORD

De uitoefening van de bevoegdheden door het Vlaams Gewest, inclusief de bevoegdheden n.a.v. internationale verplichtingen, wordt gevrijwaard in dit MRP. Dit is ingebakken in de bevoegdheidsverdelende regels (o.a. Grondwet en Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen). Als dit op concrete punten niet helemaal gelukt zou zijn, dan wordt dit meegenomen en aangepast. Een andere optie zou juridisch onmogelijk en ook niet wenselijk zijn.

De expliciete melding binnen het KB MRP van deze vrijwaring is juridisch onmogelijk: als een KB zou kunnen bepalen de bevoegdheidsverdeling wordt gerespecteerd, zou dit betekenen dat ook het omgekeerde zou kunnen voorzien worden. Dit is uiteraard niet het geval. De adviespraktijk van de Raad van State heeft dit herhaaldelijk bevestigd.

De expliciete vermelding van een absoluut toegangsrecht tot alle zones wordt niet meegenomen, omdat dit toegangsrecht bestaat en al in het KB vervat ligt. De enige zone met een vaarverbod, m.n. het concessiegebied voor hernieuwbare energie, voorziet in een expliciete afwijking voor overheidsschepen (zie artikel 5 koninklijk besluit van 11 april 2012 tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid).

ARTIKEL 6

STAD NIEUWPOORT

2: De zone 1 van artikel 6 § 1, 1° is te groot, waardoor de Nieuwpoortse visserij te weinig kansen krijgt om te overleven en om nog een groeimarge te krijgen door het in de vaart brengen van kleine professionele vissersvaartuigen. Voorstel is om dit gebied te verkleinen.

Ons voorstel is om de beperkingen in zone 1 van artikel 6 § 1, 1° zeewaarts te beperken tot een afstand van 3 mijl, zoals de Trapegeer Stroombank. Dit komt neer op een verkleining van de zone 1. We menen dat dit te verantwoorden is om volgende redenen:

- Gezien de biologische waarderingskaart in bijlage 1, p28. De 3-mijlsgrens komt ongeveer overeen met de grens tussen zeer hoog en hoog Biologische Waarderingskaart voor het macrobenthos.
- Gezien de afmetingen van de Trapegeer Stroombank in bijlage 1, p4.
- Tussen de afgebakende zone 1 (tot 3 mijl vanaf basislijn) en de afgebakende zone 2 (vanaf 4,5 mijl vanaf de basislijn) blijft dan een corridor, zodat de vaartuigen niet geconfronteerd worden met een grens, waarbij ze hun visreis kort dienen te onderbreken omdat ze tijdelijk een bepaalde visserijtechniek niet mogen toepassen.
- De kleinere visserijschepen, die niet in de mogelijkheid zijn om over te schakelen op rolsloffen, krijgen dan de kans om op korte afstand van de kust te gaan vissen. Een afstand overbruggen van minstens 3 mijl is doenbaar; minstens 4,5 mijl zal deze kleinere vaartuigen qua rendabiliteit alleen maar moeilijker en milieu-onvriendelijker maken wegens het vele gasolieverbruik om de visgronden te bereiken.
- De kleinere visserijschepen dieper in zee zenden, zal het veiligheidsgevoel bij deze bemanning niet verhogen.
- De passieve visserij staat in Vlaanderen nog in zijn kinderschoenen. De ervaringen met de N22 en de N32 leren ons dat deze niet-bodemberoerende visserij nog niet voldoende rendabel genoeg is; beide vaartuigen zijn dan ook gestopt met dit type visserij. De gevraagde overgangsmaatregelen zullen verder in de tijd moeten worden gespreid.
- Er is zeker een markt voor kleine beroepsvaartuigen, daar er vorige zomer een vijftiental opereerden vanuit de jachthavens van Nieuwpoort (voornamelijk Nederlandse beroepsvaartuigen uit Breskens). In België zijn de voorwaarden (nog) te streng om een dergelijke vloot op te bouwen.
- Verscheidene vogel- en vissoorten leven van de teruggooi en de bodemberoering van de vissersvaartuigen. We moeten opletten dat we de bodem niet overbeschermen, zodat de biodiversiteit daalt. Het voedsel voor de vogels is terug te vinden in de teruggooi van ondermaatse vis en benthos die meekomt naar de oppervlakte; het voedsel voor de vissen in de teruggooi en het omwoelen van de zeebodem, waarbij wormpjes en kleine voedseldeeltjes vrijkomen.

ANTWOORD

De deelzones waar visserijmaatregelen worden genomen zijn slechts een klein deel van de speciale zone voor natuurbehoud “de Vlaamse Banken”. Omdat parallel met de 4 zones ook de maatregel rond de toegankelijkheid van schepen <70BT wordt uitgebreid van 3 zeemijl naar 4.5 zeemijl, werden de zones op elkaar afgestemd. De zone één is waardevol als geheel en wordt niet aangeduid omwille van de afbakening van Trapegeer-Stroombank. De passieve technieken zijn inderdaad nog maar beperkt gebruikt. Dit beleid wil een verdere diversificatie van de vloot aanmoedigen en bouwt ruime overgangs- en uitzonderingsmaatregelen in (bv. door de bodemberoerende visserij, mits enkele aanpassingen, toe te laten in zone 1). Het klopt tevens dat verscheidene aaseters aangetrokken worden door de teruggooi, maar het ligt niet in de bedoeling van het beleid om teruggooi te stimuleren in functie van de populaties aaseters. Het gaat trouwens om enkele deelgebieden waar vistuigvoorwaarden worden opgelegd waardoor een zekere teruggooi alsnog blijft bestaan. Het

Vlaamse Banken-gebied werd aangemeld omwille van de bodemhabitats, die door een gericht beleid beter beschermd dienen te worden.

p. 3

3: Ook volledig nieuwe vissersvaartuigen zouden in de zone 1 van artikel 6 § 1, 1° moeten kunnen vissen op garnaal, mits rolsloffen en zeeflap.

Daarbovenop willen we echter ook de mogelijkheid voorzien dat nieuwe professionele vissersvaartuigen zone 1 mogen bevissen voor garnaal aan dezelfde voorwaarden (rolsloffen en zeeflap) als de bestaande. Momenteel bestaat er geen enkele techniek om garnalen te vissen zonder bodemberoering. De verbeterde technieken met rolslof verminderen de bodemberoering, maar sluiten ze nog niet uit.

Voor de gewone visvangst kan bij nieuwe professionele vissersvaartuigen een niet-bodemberoerende techniek als voorwaarde in de zone 1 gesteld worden. Deze vissersvaartuigen kunnen dan met bodemberoerende vistechnieken andere visgronden opzoeken, waar deze wel toegelaten is.

Verscheidene vogel- en vissoorten leven van de teruggooi en de bodemberoering van de vissersvaartuigen. We moeten oplettend zijn dat we de bodem niet overbeschermen, zodat de biodiversiteit daalt. Het voedsel voor de vogels is terug te vinden in de teruggooi van ondermaatse vis en bentos die meekomt naar de oppervlakte; het voedsel voor de vissen in de teruggooi en het omwoelen van de zeebodem, waarbij wormpjes en kleine voedseldeeltjes vrijkomen.

ANTWOORD

Zie daarvoor ook het antwoord op de bijdrage van de stad Nieuwpoort in het voorliggende compilatiedocument.

p. 3-4

4: Er ontstaat onduidelijkheid over de vernieuwingsbouw en vervanging van bestaande vissersvaartuigen. Voorstel is om dit duidelijk in het KB op te nemen dat de rechten en voorwaarden tot vissen overdraagbaar zijn.

We juichen toe dat de bestaande vaartuigen hun vaartuig kunnen vervangen. Evenwel willen we wijzen op de tegenstelling tussen artikel 6 §1. 1° van het ontwerp KB en bijlage 2 – p.35 waarbij bijkomende of vernieuwde vaartuigen moeten werken met niet-bodemversturende technieken. Ons standpunt is dat vernieuwde of vervangingsnieuwbouw dezelfde rechten zouden moeten kunnen behouden als de bestaande.

Nieuwe vaartuigen(mits vernieuwbouw of vervanging van bestaand vaartuig) en bestaande vissersvaartuigen mogen dan in de zone 1 van artikel 6 § 1, 1° op vis jagen met boomkor met rolsloffen en op garnaal met boomkor met rolsloffen en zeeflap.

Gevraagd/voorgesteld wordt:

- dat de bestaande vaartuigen hun vaartuig kunnen vervangen met behoud van de bestaande rechten;
- dat bij vernieuwing van een vaartuig of vervangingsnieuwbouw de bestaande rechten worden behouden;
- dat bij opsplitsing van een bestaand vaartuig in meerdere vaartuigen, onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een maximum bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage, dezelfde rechten moeten worden behouden, dat dit beter expliciet vermeld wordt in de wettekst;
- dat in zone 1 van artikel 6 § 1, 1° voor de visserij op garnaal met bodemberoerende visserijtechniek nieuwe vissersvaartuigen die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage mogen vissen met de rolslof en de zeeflap, dat dit volgens het ontwerp niet voorzien wordt, maar wel gewenst is;
- dat in deze zone 1 voor de visserij op garnaal met bodemberoerende visserijtechniek nieuwe vissersvaartuigen, in vernieuwbouw van een bestaand of ter vervanging van een bestaand vaartuig, die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage mogen vissen met de rolslof en de zeeflap;
- dat in deze zone 1 voor de visserij op garnaal met bodemberoerende visserijtechniek bestaande vissersvaartuigen die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage mogen vissen met de rolslof en de zeeflap;
- dat in deze zone 1 voor de visserij op vis nieuwe vissersvaartuigen, die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage, mogen vissen met niet-bodemberoerende visserijtechnieken;
- dat in deze zone 1 voor de visserij op vis nieuwe vissersvaartuigen in vernieuwbouw van een bestaand of ter vervanging van een bestaand vaartuig, die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage, mogen vissen met de boomkor met rolslof en niet bodemberoerende visserijtechnieken;
- dat in deze zone 1 voor de visserij op vis bestaande visserijvaartuigen, die vallen onder de voorwaarden van het klein vlootsegment met een bruto tonnenmaat van 70 Bruto Tonnage, mogen vissen met de boomkor met rolslof en niet bodemberoerende visserijtechnieken;

ANTWOORD

Deze verduidelijkingen worden meegenomen, met dien verstande dat bestaande vissersvaartuigen bij vernieuwing hun rechten behouden.

p. 4

5: We vragen om ook in zone 1 van artikel 6 § 1, 1° een overgangsperiode van 3 jaar te voorzien, net zoals in de natuurbeschermingszone 2.

We vragen in de zone 1 van artikel 6 § 1, 1°, zoals ook voorzien in de zone 2, een overgangsperiode van 3 jaar waar bestaande visserijtechnieken nog zijn toegelaten. Dit om de vissers toe te laten zich aan te passen aan de nieuwe situatie.

ANTWOORD

Deze overgangsperiode wordt voor het toepassen van de rolsloffen en de zeeflap niet voorzien. Heel wat vaartuigen zijn reeds uitgerust hiermee en de installatie is geen werk van lange duur.

p. 4

Hoofdstuk 2 – Afdeling 1 – Artikel 6 § 1. 2°

6: Er ontstaat onduidelijkheid over de definities van de verschillende vistechneken. Voorstel is om dit duidelijker in het KB op te nemen.

ANTWOORD

Dit is verduidelijkt.

p. 5

7: Het is ons niet duidelijk dat pulskorvisserij (op de platvis) geen destructieve werking geeft op de vissoorten.

We vragen om verder wetenschappelijk onderzoek te verrichten om het milieu(on)vriendelijk karakter van het elektrische pulsvissen te onderzoeken, gezien de slechte ervaringen met gekwetste en gewonde vissen door de (Nederlandse) vissersvaartuigen, die in Belgische wateren opereren. Het zou een goede voorzorgsmaatregel zijn om dergelijke pulskor voor platvis te weren uit Belgische wateren in afwachting van een wetenschappelijk studie, die de milieu-impact op korte en lange termijn van dergelijk systeem bewijst. Alternatieven die milieuonvriendelijker zijn dan de huidige klassieke methoden moeten geweerd worden.

ANTWOORD

De regeling m.b.t. destructieve werking van visserijtechnieken op de vissoorten vormt geen onderdeel van deze mariene ruimtelijke planning. De minister zal evenwel deze informatie meenemen binnen de door de federale Staat getrokken processen (o.a. bereiken van een goede

milieutoestand tegen 2020) en in zijn bijdrage binnen de door andere bevoegde overheden getrokken processen (o.a. visserijbeleid door het Vlaams Gewest).

KUSTWACHT

p. 9

Artikel 6, §1, 1°, laatste zin

Verwijderen: "hun vaartuig"

Invoegen: "worden"

Bestaande vaartuigen kunnen **worden** vervangen.

Artikel 6, §1, 5°

Verwijderen: "Binnen de sectoren 2a, 2b en 2c, afgebakend..."

Invoegen: "Binnen de sectoren 2kb, 2br en 2od, afgebakend..."

Reden: Om verwarring te vermijden (zowel bij de concessievergunningen als bij het wetenschappelijk onderzoek) opteren we voor een nieuwe benaming van de nieuwe sectoren (kb verwijst naar Kwintebank, br verwijst naar Buiten Ratel en od verwijst naar Oostdyck).

ANTWOORD

Deze opmerkingen zijn meegenomen. De naam van de sectoren wordt vernieuwd.

PARTICULIER

p. 1

Plus important, ces mesures de restrictions locales de la pêche sont applicables après le fiat de la Commission Européenne (CE) (cfr. AR art. 6, 3). Il est disons désagréable de prendre des décisions politiques, dont la mise en œuvre est suspendue à l'opinion d'une entité tierce. La bonne gestion voudrait que la Belgique soumette une proposition à la CE puis légifère sur base de ses réactions, d'autant que la CE peut accepter, refuser ou proposer des alternatives. Si non, on en reste au niveau de « l'effet d'annonce ».

RÉPONSE

Avant de s'adresser à la Commission européenne en vue de la notification dans le cadre de la Politique commune de la pêche, la Belgique doit parcourir une procédure prévoyant notamment une concertation avec les pays voisins. Pour lancer cette procédure, la Belgique doit toutefois soumettre une question/politique. A travers l'approche intégrée de la planification spatiale, nous avons choisi d'également prendre en compte les aspects spatiaux des mesures environnementales (y compris l'impact sur le secteur de la pêche). A cet effet, il fallait harmoniser les différentes politiques (milieu

marin et pêche). Cela a permis d'avoir pour la première fois un point de vue belge visant à aboutir à des mesures spécifiques en matière de pêche, axées sur des zones, en fonction de la politique environnementale marine. Cela constitue une première étape importante pour lancer la procédure européenne.

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

p. 2

Artikel 6 §1. Voorstel: zet zin "Bestaande vaartuigen kunnen hun vaartuig vervangen" voor de zin "Nieuwe vaartuigen mogen het gebied bevissen met niet-bodemberoerende technieken", zodat het duidelijk wordt dat vaartuigen die vervangen worden moeten voldoen aan de nieuwe voorwaarden.

Artikel 6 §3. De zone Trapegeer-Stroombank is niet op de kaart aangeduid.

ANTWOORD

De voorstellen m.b.t. artikelen 6, §1 en 6, §3 worden meegenomen.

SDVO

p.4

HOOFDSTUK 2. – Zonering en randvoorwaarden

Afdeling 1: De goede milieutoestand – kaart 1 van bijlage 4

Art. 6. §1. “Met het oog op het bereiken van de goede milieutoestand worden binnen de Belgische zeegebieden 5 zones aangeduid om de bodemintegriteit te behouden [...]”

- In deze paragraaf is sprake van de aanduiding binnen het Belgisch deel van de Noordzee van 5 zones om de bodemintegriteit te behouden. In het ontwerp KB worden slechts 4 zones gespecificeerd en ook op de kaarten is de 5^{de} zone niet terug te vinden. Waar is zone 5 gelegen?
- Wie wees de speciale zones ter bescherming van de bodemintegriteit aan en waarom juist daar ?
- Wat moet er beschermd worden? We stellen vast dat er op enkele mijlen afstand zowel ten Noordoosten als ten Zuidwesten van beschermzone 3 & 4 zandwinningsgebieden zijn voorzien waar ook intensief zand & grind wordt ontgonnen tot op een diepte van 5 meter. Waarom moet de visserij (onnodig) opdraaien om toch maar een bodemintegriteitsprincipe op de zeekaart te zetten.
- In het beleidsplan van de FOD (d.d. 25/07/2009) is er nergens sprake van deze zones ter bescherming van de bodemintegriteit.
- De visserijsector noch hun vertegenwoordigers werden geraadpleegd bij de aanduiding van deze locaties, en de voorgestelde beperkingen die er zouden gelden vinden ze een regelrechte aanslag op het traditioneel gebruik van hun visgronden.

ANTWOORD

Inzake de 5^{de} zone

Het KB MRP wordt aangepast. De vier visserijzones worden in §1 ondergebracht, de zand- en grindwinningsbeperkingen komen in §2, de andere paragrafen worden hernummerd.

In het nieuwe artikel 6, §3 wordt melding gemaakt van de 5^{de} zone, met name “Om de bodemintegriteit te garanderen wordt de visserij binnen de zone van 4,5 zeemijlen van de kust verboden voor de vissersvaartuigen met een bruto tonnenmaat van meer dan 70.[...]” . Deze uitbreiding van de bestaande maatregel (binnen de 3 zeemijlen) wordt genomen om de bodemintegriteit verder te bevorderen en geeft in functie daarvan een groter gebied aan kleinschaliger visserij (i.e. de kustvisserij) met een kleinere milieu-impact.

Inzake aanwijzing

Het habitatrichtlijngebied “Vlaamse Banken” werd door de vorige regering aangemeld bij Europa op basis van wetenschappelijke gegevens. In deze aanmelding wordt ook onderscheid gemaakt tussen vier verschillende deelzones vanaf de kust tot verder in zee (deelzones A, B, C en D). Omdat we er binnen het beleid voor hebben gekozen geen generieke maatregelen voor visserij op te leggen in het volledige habitatrichtlijngebied, wordt gewerkt met deelzones 1,2,3 en 4. Het zijn 2 maal 2 zones die geplaatst werden in de –volgens het aanmeldingsdossier- meest waardevolle en gevoelige zones A en C.

Inzake reden instellen zones

Het habitatrichtlijngebied “Vlaamse Banken” werd aangemeld ter bescherming van “zandbank” en “rif”-habitats. Om de goede milieutoestand van de mariene strategie te bereiken moeten maatregelen worden genomen voor de meest gevoelige habitats die in het habitatrichtlijngebied te vinden zijn. De professionele visserij blijft mogelijk in het volledige habitatrichtlijngebied. Om enkele gevoelige habitats de kans te geven tot herstel en voortbestaan, wordt ernaar gestreefd om het gebruik van meer milieuvriendelijke technieken te versterken en wordt er ook gekozen voor een ruimtelijke scheiding tussen technieken. Net zoals professionele visserij is ook zandontginning toegelaten in de “Vlaamse Banken”. Grindwinning is verboden.

Inzake beleidsplan FOD

Het gebied “Vlaamse banken” is aangeduid in 2011. De aanduiding van de deelzones binnen dit gebied past binnen het beleid om de goede milieutoestand te bereiken; in functie daarvan worden de gevoeligste gebieden binnen het uitgebreide gebied ‘De Vlaamse Banken’ aangeduid. De beleidsplannen van 2009 hebben geen betrekking op het gebied “Vlaamse banken”.

Inzake raadpleging

Tijdens de informele overlegondes van augustus-september 2012 en van januari 2013 werden de SALV, de Vlaamse Visveiling en de Rederscentrale gecontacteerd, de ontwerpplannen voorgelegd en om hun input gevraagd. Op 13 juni 2013 werd een finaal overleg georganiseerd door minister-president Peeters, in aanwezigheid van minister Vande Lanotte en vertegenwoordigers van de Rederscentrale. Onverminderd een aantal algemene principiële opmerkingen konden de vertegenwoordigers van de Rederscentrale zich vinden in het –tijdens de vergadering - nog aangepaste voorstel.

De zones werden afgebakend in samenspraak met het kabinet van minister-president Peeters.

SDVO

p.5 -6

1° "Binnen de zone, op het plan aangeduid als zone 1, met als coördinaten [...] geldt dat de bestaande kustvisserij alle visserij-activiteiten kan voortzetten op voorwaarde dat er rolsloffen worden toegepast op het vistuig. Voor de garnalvisserij is daarbij ook nog de zeeflap verplicht. Nieuwe vaartuigen mogen het gebied bevissen met niet-bodemberoerende technieken. Bestaande vaartuigen kunnen hun vaartuig vervangen."

- Gebruik van rolsloffen: uit een bevraging bij de kustvisserij is gebleken dat rolsloffen voor de Belgische kust niet overal kunnen gevoerd worden.
- Een rolslof is enkel productief op harde bodem. In zones bestaande uit zachte substraten, zoals zand en zeker slijk, is de rolslof contraproductief omdat het rolsysteem niet werkt.
- Gebruik zeeflap (gans het jaar?): in het Ministerieel Besluit van 8 juli 2002 (BS 13 juli 2002) werd de Europese verplichting inzake het gebruik van zeeflappen in de garnalvisserij omgezet naar nationaal recht. Het gebruik van zeeflappen in de garnalnetten werd verplicht gesteld aan boord van Belgische vaartuigen in de periode van 1 december tot 31 mei (winterperiode). In de periode tussen 1 juni en 30 november is het gebruik niet verplicht. Volgens de bevroegde reders zou het een probleem kunnen vormen indien het gebruik van de zeeflap gans het jaar verplicht wordt. Tijdens bepaalde periodes van het jaar is er immers sprake van verhoogde concentraties aan algen, zeewier, kwallen, e.d. die de zeeflappen kunnen doen versluizen. Bovendien heeft de zeeflap betrekking op een verbetering van de selectiviteit (ontsnappen van rondvis uit het net) en niet op de bodemberoering. Beter is om de huidige regeling aan te houden.
- Niet-bodemberoerende technieken: niet-bodemberoerend vistuig bestaat niet voor de garnalvisserij. Zelfs de passieve visserij heeft een zekere impact op de zeebodem.
- In de bijlagen van het ontwerp van MRP (pagina 84) worden de visserijtechnieken als volgt geklasseerd:

Geen bodemberoering	Alternatieve technieken	Bodemberoering
Warrelnetten	Pulskor garnalen	Boomkor
Kieuwnetten	Pulskor platvis	Bordennet (otter trawl)
Potten	Licht bordennet	Alternatieve boomkor
Lijnen		Garnalenkor
Fuiken		Sumwing

Hieruit volgt dat er geen visserijtechniek meer bestaat voor de garnalenvisserij die de bodem niet beroert! Zelfs de pulskor niet!

Erger is dat de "alternatieve boomkor" (waar ILVO 10 jaar aan heeft gewerkt) niet bij de alternatieve technieken is opgenomen !!! Zo ook de innovatieve Sumwing! Rest dus de pulsvisserij voor de garnalenvissers aangezien de visserij met potten, fuiken en warrelnetten of lijnen niet lukt!! Visserij op garnaal en andere bodemvisbestanden zal altijd enige vorm van bodemberoering tot gevolg hebben.

- Bestaande vaartuigen kunnen hun vaartuig vervangen: Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Betreft het nieuwbouw of verbouwing? SDVO vindt het noodzakelijk dat "vernieuwbouw" voorzien moet worden gezien de hoge gemiddelde leeftijd van de kustvisserijvloot.

ANTWOORD

Inzake rolsloffen

Als uitzonderingsmaatregel wordt in zone 1 bodemberoerend vistuig toegelaten mits enkele technische voorwaarden. Tijdens het overleg met de sector kwam de vraag duidelijk naar voor om het gebruik van rolsloffen expliciet mee te nemen in het gevoerde beleid. Na overleg en navraag bleek dit een belangrijke eerste maatregel om de bodemintegriteit een zekere vorm van bescherming te bieden.

Inzake zeeflap

Als uitzonderingsmaatregel wordt in zone 1 bodemberoerend vistuig toegelaten mits enkele technische voorwaarden. Tijdens het overleg met de sector kwam de vraag duidelijk naar voor om het gebruik van de zeeflap expliciet mee te nemen in het gevoerde beleid. Na overleg en navraag bleek dit een belangrijke eerste maatregel om de bodemintegriteit een zekere vorm van bescherming te bieden.

Inzake passieve visserij

Het klopt dat er voor garnaalvisserij geen niet-bodemberoerende technieken bestaan. Net daarom wordt er alsnog bodemberoering (zij het onder voorwaarden) toegelaten in zone 1. Wat passieve technieken betreft: de wetenschappelijke rapporten (o.a. uit het WAKO-project) melden duidelijk dat passieve technieken geen impact hebben op de bodem.

Inzake visserijtechnieken

Zie daarvoor ook het antwoord op de bijdrage van de stad Nieuwpoort in het voorliggende compilatiedocument.

PASSIEVE VISSERIJ	ACTIEVE VISSERIJ		
Geen bodemberoering	Bodemberoerende visserijtechnieken (die het bodemhabitat verstoren door het slepen van vistuig over de bodem)		Geen bodemberoering
Warrelnetten Kiewnetten Potten Lijnen Fuiken	Alternatieve (met aanpassingen met als doel de impact op de bodem te verminderen)	Klassiek (die geen aanpassingen hebben met als doel de impact op de bodem te verminderen)	Klassiek
	Pulskor gamalen Pulskor platvis* Licht bordennet Alternatieve boomkor Sumwing Gamalenkor met rolsloffen	Boomkor Bordennet Garnalenkor	Pelagische visserijtechnieken

Inzake bestaande vaartuigen

Zie daarvoor ook het antwoord op de bijdrage van de stad Nieuwpoort in het voorliggende compilatiedocument.

SDVO

p.6

2° Binnen de zone, op het plan aangeduid als zone 2, met als coördinaten [...] geldt dat enkel niet-bodemberoerende visserijtechnieken en het uittesten van alternatieve bodemberoerende visserijtechnieken toegelaten zijn. Er is een overgangperiode van drie jaar ingesteld waar bestaande visserijtechnieken in de zone nog zijn toegelaten.

3° Binnen de zone, op het plan aangeduid als zone 3, met als coördinaten [...] geldt dat enkel niet-bodemberoerende visserijtechnieken toegelaten zijn.

4° Binnen de zone, op het plan aangeduid als zone 4, met als coördinaten [...] geldt dat enkel niet-bodemberoerende visserijtechnieken en het uittesten van alternatieve bodemberoerende visserijtechnieken toegelaten zijn.

- Niet-bodemberoerende visserijtechnieken: zoals hoger vermeld bestaan niet-bodemberoerende visserijtechnieken voor de garnalenvisserij niet.
- Uit bevraging bij de reders blijkt dat deze zones belangrijke visgronden zijn. Indien het besluit er komt zal hier niet meer gevist kunnen worden, wat het einde betekent van de kustvisserij. Bovendien lopen de afgebakende zones niet gelijk met de banken, maar sluiten de passage erin wel af !!
- Er mag ook niet voorbijgegaan worden aan het sociale aspect indien in deze gebieden niet meer gevist kan worden. Heel de kustvisserij zal hieronder lijden:

60 man varende personeel komt zonder werk te zitten
Ook de toelevering zal hieronder lijden ("vistrap")
Het toerisme rond de garnaal valt weg
Nieuwpoort als vissershaven zal verdwijnen

Dit alles staat lijnrecht tegenover de richtlijn van Europees Commissaris voor Visserij M. Damanaki die stelt dat de kustvisserij gekoesterd moet worden.

ANTWOORD

Inzake visserijtechnieken

Voor de garnalenvisserij werd net omwille van het niet-bestaan van een niet-bodemberoerend alternatief, een uitzonderingsregelgeving voor zone 1 uitgewerkt. In alle zones kan blijven gevist worden, er worden enkel voorwaarden aan de technieken opgelegd in functie van de bodembescherming. Het is de duidelijke visie van dit plan om geen visserijgronden af te sluiten, om enkel in specifieke zones specifiek vistuig toe te laten en om de bestaande garnaalvisserij te behouden. Deze maatregelen kwamen er in samenspraak met de sector en in akkoord met het

Vlaamse visserijbeleid. Hierbij werden de sociale aspecten meegenomen waardoor de vernoemde effecten in elk geval niet zullen plaatsvinden.

Inzake kustvisserij

Dit plan wil de kustvisserij verder gaan beschermen door (1) de uitzonderingsmaatregel om bodemberoerend vistuig alsnog toe te laten in zone 1 en (2) meer ruimte te geven aan het klein segment door de zone <70BT uit te breiden van 3 zeemijl naar 4.5 zeemijl en dit in functie van de bodemintegriteit .

Wat betreft recreatieve visserij is een uitzondering voorzien voor vissers te paard en kruiers te voet in de zone van de Vlaamse banken. Onder strikte voorwaarden is er ook een beperkte uitzonderingsmogelijkheid voor recreatieve garnalvissers per boot. Hierdoor wordt ook het cultureel erfgoed en het toerisme rond o.a. de garnaal gevrijwaard.

SDVO

p.7

Art. 6. §2. "Om de bodemintegriteit te garanderen wordt de visserij binnen de zone van 4,5 zeemijlen van de kust verboden voor de vissersvaartuigen met een brutotonnenmaat van meer de 70 Bruto Tonnage. Deze zone wordt gemeten vanaf de basislijn van waar de breedte van de territoriale zee van België wordt bepaald.

- Indien de 4,5 mijlszone ingevoerd wordt, zullen de Belgische vissers heel wat visserij verliezen aan Hollandse vissers.

ANTWOORD

Op dit moment wordt binnen de zone 3 zeemijl hoofdzakelijk door Belgische vissers gevestigd. Het is zo dat de zone van 4.5 zeemijl er komt om de bodemintegriteit te beschermen door er enkel met kleinere schepen te vissen. Dit werd door de sector heel positief onthaald.

SDVO

p.7

Art. 6. §3. "De maatregelen genomen in uitvoering van de paragrafen 1 en 2 zijn onderworpen aan de Europese regelgeving. Deze maatregelen treden in werking na bekrachtiging door de Europese Commissie.

- Wat is de kans dat de 4,5 mijlszone door de EC zal worden goedgekeurd?
- Wat met het bestaande Benelux-akkoord over wederzijdse toegang tot kustwateren tussen België en Nederland?
- Dit lijkt meer op een loze compensatiebelofte.

ANTWOORD

De procedure wordt in het nieuwe Gemeenschappelijk Visserijbeleid eenvoudiger. Er is een aanmeldingsplicht bij de Europese Commissie en de buurlanden moeten betrokken worden binnen de procedure.

WWF – BELGIUM

p.3-4

1) Sectie BIODIVERSITEIT

Afdeling 1 MRP: goede milieutoestand en Afdeling 2 MRP: natuurbeschermingsgebieden

5 zeegebieden (blauw op figuur) worden aangeduid om 'bodemintegriteit te behouden' en een goede milieutoestand te bereiken. Deze 5 gebieden bevinden zich allemaal in het Natura 2000 gebied 'Vlaamse Banken' (paars op figuur).

Het MRP voorziet dat in:

Zone 1: alle visserijactiviteiten kunnen voortgezet worden maar dan met rolsloffen op vistuig om bodemberoering te verminderen, voor garnalvisserij is zeeflap verplicht om bijvangst te verminderen. Nieuwe vaartuigen mogen het gebied bevissen maar enkel met niet-bodemberoerende technieken, en bestaande vaartuigen kunnen hun vaartuig vervangen.

Zone 2: enkel niet-bodemberoerende vistechnieken, uittesten van alternatieve bodemberoerende technieken wel toegelaten. Gedurende 3 jaar gaan gewone, bodemberoerende technieken wel door (overgangsperiode)

Zone 3: enkel niet-bodemberoerende vistechnieken

Zone 4: enkel niet-bodemberoerende vistechnieken, uittesten van alternatieve bodemberoerende technieken wel toegelaten

Zone 5 (2a, 2b, 2c, zie kaart 5 in MRP): jaarlijkse vermindering van 1% ontginbaar volume zand, ontginning grind is verboden

De 5 gebieden zijn maar een beperkte oppervlakte binnen Natura 2000, en een zeer geringe oppervlakte binnen de Noordzee. Dit is waarschijnlijk onvoldoende om een goede milieustatus te bereiken, vooral omdat binnen de 5 zones enkel zone 3 bodemberoerende vistechnieken uitsluit en geen enkele zone compleet vrij is van menselijke activiteiten. Het herstel van vispopulaties is dus geen prioriteit binnen het MRP hoewel sommige soorten nog steeds negatieve trends vertonen binnen de Noordzee (bv. kabeljauw, tong1). Zandontginning is negatief voor bodemkwaliteit en de visfauna, en 1% vermindering op jaarlijkse basis is zeker ambitieus (100 jaar nodig om ontginning te stoppen) binnen Natura 2000 gebied dat het beschermen van zandbanken als prioriteit heeft.

☒☒ Wel positief is dat er nagedacht wordt om niet-bodemberoerende technieken gradueel te verplaatsen, of althans uit te testen, maar deze visie maakt het moeilijk haalbaar om op korte termijn naar 100% duurzame vistechieken om te schakelen binnen de Noordzee.

☒☒ Om een goede milieustatus te bereiken moeten bv. bepaalde zones binnen de Noordzee geen of zeker een heel lichte visserij bevatten. Deze vorm van natuurbewoud is niet binnen het MRP opgenomen en er zijn twijfels of het Bmsy-target (biomassa van een bepaalde vispopulatie dat een maximale duurzame opbrengst toelaat) binnen het Gemeenschappelijk Visserijbeleid wel binnen de Noordzee kan behaald worden zonder zones te verbieden voor zware visserij met bodembewoering.

Daarom zouden (temporele) afgesloten gebieden (Real Time Closures) een betere beschermingsmaatregel vormen om herstel van vispopulaties te stimuleren, zoals ondernomen in ander EU landen. Het afsluiten van gebieden wordt positief geëvalueerd om binnen het MSFD een goede milieustatus te bereiken en het herstellen van onze maritieme fauna (o.a. vispopulaties) te steunen.

ANTWOORD

Een marien beschermd gebied is in onze visie geenszins een 'no go' zone. Het gebied 'Vlaamse Banken' is ruim 1000km² groot en daarbinnen worden gerichte maatregelen genomen om in de eerste plaats de bodemintegriteit te garanderen, want dit natura 2000 gebied is aangemeld om de habitattypes 'ondiepe zandbanken' (1110) en 'riffen' (1170) te beschermen. De meest waardevolle gebieden worden in het aanmeldingsdossier aan Europa aangeduid (i.e. zone A en zone C, zie bijlage 1 voor kaart). Deze vormen de basis voor gerichte visserijmaatregelen. Verder worden de meest waardevolle deelzones van het bestaande zandontginningsgebied uit het concessiegebied gehaald. Noteer dat zandontginning binnen Natura 2000 verder onderhevig zal zijn aan de passende beoordeling. Het is dus niet de bedoeling om in 1/3 van het Belgische deel van de Noordzee alle activiteiten uit te sluiten, maar wel om natuurdoelstellingen en menselijke activiteiten op elkaar af te stemmen. Verder klopt het dat de maatregelen binnen Natura 2000 zullen bijdragen aan het halen van de goede milieutoestand zoals bepaald in de mariene strategie. Het klopt ook dat dit een ruimtelijk plan is dat de niet-ruimtelijke maatregelen niet meeneemt. In die zin spreekt het ruimtelijk plan niet over maatregelen i.v.m. overbevissing. Daarbovenop wordt dit op dit moment door het quotabeleid geregeld en is het geenszins de bedoeling een parallel beleid op te zetten (quotabeleid situeert zich op Europees en Vlaams niveau).

WWF – BELGIUM

p.5

Het bestaande Natura 2000 gebied 'Vlaamse Banken' (paars op figuur p. 3) wordt voorzien als de zone voor natuurbewoud binnen het MRP: bescherming van overstromende zandbanken en specifieke fauna (zeehonden, vogels, vissen, bruinvis). Ook bestaande zones onder vogelrichtlijn krijgen de aandacht.

☒☒ Het vastleggen van Natura 2000 gebieden dienen gedeeltelijk om een goede milieutoestand te bereiken. Extra aandacht wordt besteed om in bepaalde zones visserijdruk te verminderen maar

deze zijn beperkt (zie vorige afdeling). Zandwinning is steeds een grote druk t.o.v. het beschermen van rijke zandbanken binnen Natura 2000 gebied.

Het MRP is daarom niet ambitieus genoeg om bestaande natuurbeschermingsgebieden extra te beschermen en/of nieuwe beschermingsgebieden te creëren. WWF vraagt daarom 1) om 100% duurzame visserijtechnieken te gebruiken binnen het gehele Natura 2000 gebied en met een korte en welgedefinieerde overgangperiode, en 2) pertinente natuurgebieden te beschermen binnen Natura 2000 gebied waar niet gevestigd mag worden om natuurherstel aan te moedigen voor prioritaire soorten en zandbanken te beschermen, 3) zandontginning op haalbare termijn stop te zetten binnen Natura 2000 gebied, 4) duidelijke beheersmaatregelen definiëren binnen het MRP, zeker in Natura 2000 gebied, om een goede milieustatus te bereiken.

ANTWOORD

Zie daarvoor ook het antwoord op een andere bijdrage van WWF in het voorliggende compilatiedocument (hierboven).

In het kader van de kaderrichtlijn mariene strategie zal een maatregelenprogramma worden ontwikkeld dat gericht is op het bereiken of behouden van de goede milieutoestand. Indien blijkt dat bepaalde van die maatregelen een ruimtelijke impact hebben kan dit een weerslag hebben op het MRP.

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p.3

Artikel 6 §2 bevat een grammaticale fout, m.n. het woord 'is' dient geschrapt te worden in de eerste zin "...van 4.5 zeemijlen van de kust verboden..."

ANTWOORD

Dit werd meegenomen en is aangepast.

STRANDVISSCHERS VAN DEN UYTBANK (VZW)

4. Ecologische impact van het kruien per boot (acties pagina 4 mbt kustvisserij)

Met betrekking tot het verbod op het gebruik van bodemberoerende technieken in de voorgestelde habitatzone 'Vlaamse banken' menen we dat de overheid te streng is ten aanzien van kleinschalige kustvisserijpraktijken in het kader van recreatie. Vandaar ons voorstel om de bodemberoerende visserijtechniek onder bepaalde voorwaarden toch toe te laten.

Hierbij onze suggestie om het begrip kleinschaligheid met betrekking tot boten te karakteriseren:

- bootlengte maximum 4,5 meter,
- aandrijving door een buitenboordmotor,
- geen mechanisch viering van de netten,
- korrestok van maximaal 3 meter.
- de 3 mijl zone niet overschrijden.

ANTWOORD

In het gebied 'Vlaamse Banken' worden maatregelen genomen om in de eerste plaats de bodemintegriteit te garanderen om de goede milieutoestand te halen, de reden waarom dit gebied aangemeld is. Alle activiteiten met bodemberoering worden daarom aan maatregelen onderworpen (commerciële visserij, recreatieve visserij en zandontginning). Binnen het gebied 'Vlaamse Banken' willen we een duidelijke stimulans geven aan alle niet-bodemberoerende activiteiten. In dat kader wordt ook aan de recreatieve visserij voorwaarden opgelegd. De recreatieve visserij te voet, te paard en onder strikte voorwaarden per boot (na goedkeuring door de minister) kan wel sleepnetten blijven gebruiken.

COMITE REGIONAL DES PECHEES MARITIMES ET DES ELEVAGES MARINS NORD

p.1 -2

En vue d'atteindre le bon état écologique, 5 zones sont délimitées afin de conserver l'intégrité du fond de la mer (*chapitre 2, section 1, article 6*). Ces 5 zones concernent les

navires français, que ce soit par le biais des droits historiques, de l'accord concernant la pêche à la crevette mentionné précédemment ou car situées au-delà des 12 milles nautiques.

La zone 1 est travaillée par des chalutiers à la crevette. Dans le cadre des accords franco-belges mentionnés précédemment, les navires français travaillant dans les eaux belges sont déjà soumis, par la loi belge, à l'obligation de l'utilisation d'un chalut sélectif à partir du mois de décembre pour une période de 6 mois. Il n'est pas clair dans le projet d'arrêté royal si ce chalut sélectif correspond à celui déjà utilisé.

Les zones 3 et 4, où seules les techniques de pêche qui ne perturbent pas le fond marin seront autorisées, sont fréquentées par des chalutiers de fond. Ils travaillent sur la zone de juillet à octobre pour la pêche du rouget barbet. Une fermeture complète de ces zones aux arts traînants, en plus de l'impact économique (le rouget barbet étant une espèce à forte valeur ajoutée), entraînerait un déplacement des navires sur d'autres zones, jusque-là moins travaillées. D'autre part, d'après le rapport sur les incidences environnementales du projet de plan d'aménagement des espaces marins, il n'est fait mention, p.79, uniquement de l'impact du chalut à perche sur le fond marin. Or le chalut de fond est considéré comme ayant un impact moindre sur les bancs de sables, caractéristiques du sud de la mer du Nord, par rapport au chalut à perche. Enfin les chalutiers de la région Nord-Pas de Calais/Picardie s'investissent dans la réduction de l'impact de leurs engins de pêche sur le fond. Il n'est pas précisé si ces initiatives sont considérées comme des techniques de pêche alternative.

RÉPONSE

L'utilisation d'un chalut dit de séparation dans la pêche à la crevette est en effet identique à ce qui est prévu à ce jour pour 6 mois. Autrement dit, le délai est élargi à toute l'année uniquement dans la zone 1.

Au sein de la zone 3, la pêche au moyen de techniques perturbant le fond marin est en effet interdite désormais. Il s'agit d'une zone relativement petite où se situent les lits de gravier les plus précieux. Ceux-ci sont protégés au titre de l'habitat associé (code 1170) (associé aux bancs de sable code 1110). Ce sont précisément ces lits de gravier qui sont fort sensibles à la perturbation du fond marin et qui sont dès lors protégés.

Le tableau reprenant les techniques alternatives figure dans l'annexe 1. Il a été adapté en fonction de la consultation publique.

DE REDERSCENTRALE

p.2

Artikel 6, §1 – 1e : De evolutie naar verduurzaming staat niet stil en leidt er toe dat momenteel ook in de kust- en garnaalvisserij vistuigprofielen voorkomen die minstens even effectief zijn voor

het verminderen van de impact op het milieu als de rolsloffen. De Rederscentrale adviseert dus om de omschrijving in dit lid niet te beperken tot een enkele aanpassing.

ANTWOORD

Het is net de bedoeling om de nieuwe generatie aanpassingen te testen in zone 2 om ze daarna eventueel toe te passen in bijvoorbeeld zone 1. Op dit moment lijkt het toepassen van de rolsloffen een minimale voorwaarde, zoals in de voorbereidende vergadering met de Rederscentrale besproken is.

ELASMOBRANCH RESEARCH

p.3-4

3.2. Maatregelen tegen bodemverstoring binnen de marien beschermde gebieden

3.2.1. Het beperken van de gebieden voor intensieve boomkorvisserij

Binnen de *Vlaamse Banken* is slecht een zeer miniem deel afgebakend waar geen bodemvisserij is toegelaten (zgn. sector C-3). Deze minimalistische afbakening staat in schril contrast tot de extreme biodiversiteitscrisis in dit deel van de Noordzee. Het plan verzaakt dan ook aan haar taak om soorten niet te laten uitsterven.

De zone waar bodemverstorende visserij dient geweerd, moet minstens worden uitgebreid tot gans het gebied van de *Vlaamse Banken*. Het gebruik van alternatieve, duurzame technieken (vb. Sumwing) kan mogelijk overwogen worden voor zones B en D. Zones A en C dienen sowieso gevrijwaard van alle bodemvisserij.

Het ontwerp plan voorziet reeds dat noch sportvisserij, noch recreatie de bodem in de *Vlaamse Banken* mogen beroeren. Dit is vanzelfsprekend, doch het is niet toelaatbaar dat de veel destructievere boomkorvisserij hierop een uitzondering blijft.

De afbakening van gebieden waar geen bodemvisserij mogelijk is, hoeft evenwel niet als nadelig te worden aanzien voor de visserijsector. De afgebakende gebieden kunnen immers fungeren als kraamkamers, waarbij stocks zich beter kunnen herstellen en uitzwemmen naar de omliggende wateren waar wel gevisst kan worden. Een win-win.

3.2.2. Het beperken van de gebieden voor zandontginning

In delen van het habitatgebied voorziet het plan onder meer in een **cumulatieve afbouw van de zandwinning**. Vastgesteld wordt echter dat deze afbouw een minimalistische 1% per jaar betreft. Deze afbouw is op geen enkele wijze significant en staat in schril contrast met de ernst van de biodiversiteitscrisis in het Belgisch deel van de Noordzee. Het voorgestelde percentage/jaar **dient significant verhoogd**.

4. Conclusie

Het Belgische deel van de Noordzee komt met een extreme biodiversiteitscrisis. Tal van haaien- en roggesoorten prijken er op de lijst van meest bedreigde diersoorten ter wereld.

Het marien ruimtelijk plan zou een evenwichtig plan moeten zijn dat vertrekt van het niet laten uitsterven van deze soorten. Vanuit dat uitgangspunt kunnen dan activiteiten van andere sectoren (infrastructuur, visserij,...) gefaciliteerd. Vastgesteld wordt dat dit plan net het omgekeerde doet. Het faciliteert tal van economische opportuniteiten, zonder een wetenschappelijke onderbouwing van het natuurverhaal.

Deze werkwijze stelt Elasmobranch Research zeer teleur, temeer omdat **ook de economische activiteiten gebaat zijn bij een rechtszeker plan dat waterdichte oplossingen biedt aan de biodiversiteitscrisis**. Uit het oogpunt van zowel natuur als andere sectoren, kunnen wij dit ontwerp-plan dan ook geenszins steunen.

Elasmobranch Research kan het plan enkel steunen onder de strikte premisse dat:

1) In de Vlaamse Banken:

a. Bodemverstoring door visserij gebiedsdekkend wordt vermeden

(eventueel alternatieve vis-technieken voor zones B en D toelaatbaar)

b. De cumulatieve afbouw van de zandwinnning significant wordt ingevuld

2) De Vlake van de Raan wordt aangemeld als Europees habitatgebied

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage UGent – Vakgroep mariene biologie, in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

Het gebied 'De Vlaamse Banken' werd afgebakend omwille van waardevol bodemhabitat (de zogenaamde ondiepe zandbanken en rifstructuren, respectievelijk habitatype 1110 en 1170). Daarom werden binnen het gebied 'Vlaamse Banken' de bodemberoerende activiteiten onder de loep genomen. Zandontginning, commerciële bodemberoerende visserij en recreatieve bodemberoerende visserij zijn de drie activiteiten die de bodemintegriteit van het gebied kunnen beïnvloeden. Daarom werden maatregelen voor deze drie sectoren uitgewerkt om de bodemberoering te verminderen. Effectieve bescherming van de bodem kan enkel gebeuren door activiteiten die de bodem verstoren te reguleren binnen dit gebied. Activiteiten die de bodem niet verstoren, inclusief bepaalde visserijtechnieken zoals pelagische of passieve visserij, worden daarom niet uitgesloten.

De aanduiding van de zone met visserijmaatregelen is op basis van het aanmeldingsformulier bij de Europese Commissie dat inderdaad de meest waardevolle zones aanduidt in de *Abra alba* gemeenschap voor de kust en de grindbedden aan de Hinderbanken. Net daarom worden in elk van die zones twee gebieden aangeduid, één om bodemverstoring te verminderen en een andere om alternatieve vormen van bodemberoerende visserij verder te onderzoeken. In zone één wordt de garnaalvisserij zoals die vandaag bestaat nog toegelaten omdat de garnaalvisserijgronden zich dicht voor de kust bevinden; de verstoring als gevolg van garnaalvisserij zal in de toekomst niet meer kunnen toenemen. Zone 2 zal aangewend worden om alternatieven te ontwikkelen.

VLAAMS GEWEST

p. 6

Art. 6, §1

Tekst: Het KB vermeldt “5 zones ter behoud van bodemintegriteit”. De legende van kaart 1 van bijlage 4 vermeldt “4 zones voor bodembescherming”.

De sectoren 2a, 2b en 2c worden in vergelijking met art. 11, §1, van het KB niet weergegeven op de kaart.

Voorstel: De legende en het KB moeten op elkaar worden afgestemd.

ANTWOORD

De legende en het KB worden op elkaar afgestemd, inhoudelijk komt dit neer op het gebruik van het woord “bodemintegriteit”, zowel in het KB als in de legende.

p. 6-7

Art. 6, §1, 5°

Tekst: “Art. 6. §1. Met het oog op het bereiken van de goede milieutoestand worden binnen de Belgische zeegebieden 5 zones aangeduid om bodemintegriteit te behouden:

...

5° **Onverminderd de bevoegdheden die het Vlaamse gewest uitoefent, geldt b**Binnen de sectoren 2a, 2b en 2c, afgebakend in artikel 11, §1, ~~geldt een jaarlijkse vermindering van het ontginbaar volume zand, zoals vastgelegd in het koninklijk besluit van 1 september 2004 betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat. De ontginning van grind is er verboden.~~

Er wordt een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met het Vlaamse Gewest met betrekking tot het ontginbaar volume zand noodzakelijk voor het uitoefenen haar bevoegdheden.”

ANTWOORD

Deze suggestie wordt niet meegenomen, omdat voor de controlezones 1, 3 en 4, in het kader van zeekering, geen maximum totaal ontginbaar volume is vastgelegd. De eventuele beperkingen die voortvloeien uit de vermindering in zone 2, kan dus gecompenseerd worden in de andere zones (of daarbuiten ingeval van uitzonderlijke projecten).

Art. 6, §2

Tekst: “§2. **Onverminderd de bevoegdheden die het Vlaamse gewest uitoefent, is om de bodemintegriteit te garanderen** ~~wordt de visserij binnen de zone van 3 zeemijlen van de kust is verboden voor de vissersvaartuigen met een brutotonnenmaat van meer dan 70 Bruto Tonnage. Deze zone wordt gemeten vanaf de basislijn vanwaar de breedte van de territoriale zee van België wordt bepaald. De uitbreiding van het verbod van 3 naar 4,5 zeemijl zal~~

pas van toepassing worden nadat de Europese goedkeuringsprocedure in het kader van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid is afgerond en de bekrachtiging door de Europese Commissie is gebeurd.

In dat geval zal dat aanleiding geven tot een doorvertaling in een beslissing van de Vlaamse Regering, die een link heeft met het Marien Ruimtelijk Plan. Deze beslissing zal overgemaakt worden aan de Minister van de Noordzee. De Minister van de Noordzee is in dat geval verplicht om de procedure tot aanpassing van het marien ruimtelijk plan op te starten.

ANTWOORD

De toevoeging van “onverminderd de bevoegdheden die het Vlaamse gewest uitoefent” wordt niet meegenomen, omdat dit ingebakken is in de bevoegdheidsverdelende regels.

M.b.t. de opmerking betreffende de Europese goedkeuringsprocedure, kan gesteld worden dat dit reeds gedekt wordt door artikel 6, §4 KB. Dit wordt dan ook niet meegenomen.

De omzetting van 3 naar 4,5 zeemijl via een doorvertaling in een beslissing van de Vlaamse regering wordt niet meegenomen, vermits een federaal KB niet kan bepalen dat de Vlaamse Regering een beslissing moet nemen.

De actie in bijlage 3 m.b.t. “Voldoende toegankelijkheid tot de visserijgronden” wordt wel aangepast, zodat de minister een initiatief moet nemen om een samenwerking op te zetten betreffende dit thema. Dit moet overleg met het Vlaams Gewest bij het volgen van de Europese procedures m.b.t. de ruimtelijke maatregelen met een visserij-impact garanderen.

ARTIKEL 7

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p.3

Artikel 7 § 9 somt de activiteiten op die niet verboden zijn in het gericht marien reservaat. Hierbij wordt wetenschappelijk onderzoek niet vermeld, terwijl Artikel 15 §1 stelt dat wetenschappelijk onderzoek overal is toegelaten in de Belgische zeegebieden, behoudens andersluidende bepalingen die een verbod of voorwaarde instellen. Wil dit zeggen dat wetenschappelijk onderzoek verboden is in een marien reservaat?

ANTWOORD

Artikel 7, §9 verwijst naar artikel 8, §1 van de wet Marien Milieu. Dit artikel 8, §1 bevat de uitzonderingsbepaling. M.a.w. wetenschappelijk onderzoek wordt uitgezonderd van de verbodsbepaling en is dus toegelaten.

VLAAMS GEWEST

p. 7

art. 7, §1

Tekst: Het KB vermeldt de “*Speciale zone voor natuurbewoud “Vlaamse Banken”*”, dit in tegenstelling tot de legende bij kaart 1 van bijlage 4, waar de titel als volgt luidt: “*Habitatrichtlijn – Vlaamse Banken*”.

Voorstel: De legende en het KB moeten op elkaar worden afgestemd.

ANTWOORD

Dit wordt aangepast.

Art. 7, §3

Waarom Trapegeer Stroombank niet aangeduid op kaart 1 van bijlage 4?

ANTWOORD

Dit wordt toegevoegd.

Art. 7, §4

Tekst: Het KB vermeldt de “Speciale beschermingszones voor vogels”. De legende van kaart 1 van bijlage 4 vermeldt het “Vogelrichtlijngebied”.

Voorstel: De legende en het KB moeten op elkaar worden afgestemd.

ANTWOORD

Dit wordt op elkaar afgestemd.

Art. 7, §6

Tekst: “§3. *Onverminderd de bevoegdheden die door het Vlaamse gewest worden uitgeoefend, zijn in “SBZ 1” en “SBZ 2” ~~zijn~~ de volgende activiteiten verboden in de periode van 1 december tot en met 15 maart, overeenkomstig art. 8, §3, van de wet:*

1° het oefenen met helikopters op een hoogte minder dan 500ft;

2° de doorvaart van hogesnelheidsvaartuigen behoudens in uitzonderlijke omstandigheden;

3° de watersportwedstrijden.”

Indien er geen algemeen toegangsrecht wordt opgenomen, dient dit hier specifiek te worden vermeld, om de uitoefening van de bevoegdheden van alle overheden te kunnen garanderen.

ANTWOORD

De vrijwaring van de bevoegdheden van het Vlaams Gewest zijn al opgenomen in de wet Marien Milieu (art. 8, §3, iv en v).

Art. 7, §7

Tekst: *“betreffende de programmatie van de schietoefeningen en andere militaire activiteiten voor de kust van Lombardsijde.”*

Deze zinsnede geeft niet aan wat precies de bedoeling is van het overleg tussen ministers. Dit zou best duidelijker zijn door aan te geven wat precies beoogd wordt met die programmatie en dat overleg.

ANTWOORD

Dit zinsdeel is gericht op de wederzijdse afstemming, waar mogelijk, tussen de militaire activiteiten binnen het oefengebied defensie voor de kust van Lombardsijde en de andere activiteiten die in en rond die zone plaatsvinden. Dit wordt zo behouden.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 3

3. **Hoofdstuk 2:** - art.7: zone voor **natuurbescherming** : vermits de resultaten van de milieumonitoring in de windmolenparken duiden op een verbetering van het mariene ecosysteem in deze zone, betreft het BOP dat binnen het aanzienlijk deel (33%) van de Belgische Noordzee dat voorbehouden wordt voor natuurbescherming niet reeds een deel werd gereserveerd voor de toekomstige ontwikkeling van offshore wind.

ANTWOORD

De reeds aangeduide zone voor de opwekking van hernieuwbare energie blijft behouden en wordt binnen de planperiode niet uitgebreid; er wordt naar gestreefd de huidige concessiezone zoveel mogelijk operationeel te maken binnen de planperiode.

HAVEN ZEEBRUGGE

p. 1 bijlage

Opmerkingen bij het ontwerp van Koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan

• **Afdeling 2: Natuurbeschermingsgebieden – kaart 1 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 7) “§5 In de speciale beschermingszones zijn de volgende activiteiten verboden:

- 1° activiteiten van burgerlijke bouwkunde;
- 2° industriële activiteiten;
- 3° activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen.

§6 In “SBZ1” en “SBZ 2” zijn de volgende activiteiten verboden in de periode van 1 december tot en met 15 maart, overeenkomstig art.8,§3 van de wet::

- 1° het oefenen met helikopters op een hoogte minder dan 500ft;
- 2° de doortocht van hogesnelheidsvaartuigen behoudens in uitzonderlijke omstandigheden;
- 3° de watersportwedstrijden.”

Opmerking: De paragraaf §5 van dit artikel werd overgenomen uit het besluit van 14 oktober 2005 (art. 5). Het is echter niet noodzakelijk en evenmin wenselijk met betrekking tot het SBZ 3. De specifieke vogelsoorten waarvoor deze speciale beschermingszones afgebakend worden, zijn vermeld in het artikel 4 van dat besluit van 14 oktober 2005. Het is met name per specifiek gebied dat er voor de betrokken selecterende soorten, en enkel voor deze soorten, instandhoudingsdoelstellingen en instandhoudingsmaatregelen moeten ingesteld worden. De voorliggende verbodsbepalingen 1° en 2° van paragraaf 5 lijken ons voor SBZ 3 disproportioneel in functie van de noodzakelijke instandhoudingsdoelstellingen en instandhoudingsmaatregelen.

De betrokken verbodsbepalingen zouden daarom beter toegevoegd worden aan §6, dat specifiek handelt over SBZ 1 en SBZ 2. De betrokken bepalingen van het voorliggende artikel 5 zijn ook in tegenspraak met de gewenste zone voor energie-opslag binnen het SBZ 3, zoals aangeduid op kaart 4 en opgenomen in art. 8§§5-6. Gezien de verplichting tot het nemen van actieve natuurbeschermingsmaatregelen bij de realisatie van een project voor energie-opslag, zoals opgenomen in het tweede lid van art.8,§6, is dit niet tegenstrijdig met het SBZ3.

Er is dan ook een aanpassing vereist aan de bepalingen van art.7§5.

Voorstel: We menen dat het gepast is het actueel art. 7 §5 te vervangen door het volgende:

(Art. 7) “§5 In de speciale beschermingszones zijn de volgende activiteiten verboden:

- 1° activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen.

§6 In “SBZ1” en “SBZ 2” zijn de volgende activiteiten verboden:

- 1° activiteiten van burgerlijke bouwkunde;
 - 2° industriële activiteiten;
-

In "SBZ1" en "SBZ 2" zijn de volgende activiteiten verboden in de periode van 1 december tot en met 15 maart, overeenkomstig art8,§3 van de wet::

1º het oefenen met helikopters op een hoogte minder dan 500ft;

2º de doortocht van hogesnelheidsvaartuigen behoudens in uitzonderlijke omstandigheden;;

3º de watersportwedstrijden."

ANTWOORD

Het beschermingsregime van de verschillende Natura 2000-gebieden op zee is vastgelegd in 2005, bij de aanduiding van de mariene beschermde gebieden. Een eerste evaluatie, mede op basis van een publieksconsultatie, heeft plaatsgehad in 2008. Het daaruit voortkomende beleidsplan omvatte als een van de actiepunten de evaluatie en waar nodig bijsturing van de bestaande regelgeving, gekoppeld aan het instellen van instandhoudingsdoelstellingen en daarop afgestemd beschermingsregime. De complexiteit en de omvang van de opdracht maken dat deze oefening tweede helft 2014 afgerond zal kunnen worden, wat dus moet uitmonden in een nieuw beschermingsregime. Daarbij zal alle stakeholders de kans geboden worden om actief mee te denken over de beste manier om de instandhoudingsdoelstellingen te halen. Er zal dus overleg gepleegd worden over de te nemen maatregelen. Tot die tijd wordt het bestaande regime behouden.

Tot op heden heeft dit bestaande regime onzes inziens geen (onoverkomelijke) beperkingen met zich gebracht voor de havenactiviteiten en -ontwikkeling.

p. 2 bijlage

- **Afdeling 2: Natuurbeschermingsgebieden – kaart 1 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 7) “§8 Er wordt een gericht marien reservaat “Baai van Heist” afgebakend door de basislijn en een lijn die de punten 1 tot 3 verbindt waarvan de coördinaten (in projectie WGS 84) de volgende zijn:

....

§9 In het gericht marien reservaat zijn alle activiteiten verboden, behoudens:

1^o;

2^o

3^o

4^o

Opmerking: Via het KB van 05/03/2006 werd het gericht Marien reservaat “Baai van Heist” ingesteld. Er geldt nu een van de strengste beschermingsregimes, Voorafgaand hieraan werd geen breed maatschappelijk overleg gevoerd. Het is bovendien uiterst twijfelachtig waarom dit gebied tot een van de meest ecologische waardevolle gebieden van het BNZ zou behoren (oorspronkelijke motivatie werd gegeven als verlengde van reservaat aan landzijde en/of om het plaatsen van warrelnetten en verstoring door watersporters te verhinderen, in de aanhef van het besluit wordt echter hoofdzakelijk verwezen naar de vogels waarvoor het SBZ3 werd ingesteld). Het lijkt ons niet nodig of wenselijk dit gericht marien reservaat te behouden, maar het lijkt ons eerder aangewezen dit gericht marien reservaat op te heffen. De algemene verbodsbepalingen kunnen soms onnodig belemmerend werken inzake havenprojecten (bijv. installeren “open rack vaporizers” door Fluxys voor de omzetting van LNG (vloeibaar) naar aardgas.

We merken op dat er een zeer grote (recente grote uitbreiding) oppervlakte in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België werden aangemeld voor bescherming onder de Europese habitatrichtlijn (cfr. kaart 4). Daarnaast zijn we van oordeel dat het Belgisch deel van de Vlakte van de Raan een veel hogere natuurwaarde heeft en dus veel meer geschikt is voor aanduiding als gericht marien reservaat.

Voorstel: We menen dat het gepast is het actueel art. 7 §8 en §9 te schrappen, en de kaart 1 van bijlage 4 in die zin te wijzigen.

ANTWOORD

Het gericht marien reservaat wordt behouden, o.m. wegens de complementariteit met het strandreservaat ‘Baai van Heist’. De voorgestelde wijziging wordt dus niet meegenomen.

Wel wordt het beschermingsregime geëvalueerd, zoals toegelicht in het antwoord op de vorige bijdrage.

Intussen wordt gestreefd naar het maximaal vermijden van onnodige belemmeringen inzake havenprojecten.

ARTIKEL 8

KUSTWACHT

p. 9

Artikel 8, §7 en § 9

GROOT CONFLICT MET DE ZANDWINNING

Voor zandwinning is de veiligheidsafstand ten opzichte van kabels 250 m en ten opzichte van pijpleidingen 1000 m. De huidige afbakening van de zone bestemd voor het leggen en exploiteren van pijpleidingen en kabels interfereert – rekening houdend met de maximale veiligheidsafstand van 1000 m – met al de zandwingebieden.

ANTWOORD

De onderlinge afstemming van het leggen kabels en pijpleidingen en de zandwinning is ingevoegd in het KB, in de artikelen 8 en 11.

STAD NIEUWPOORT

p. 5

Hoofdstuk 2 - Afdeling 3 – Artikel 8 §5 .

8: Er wordt te veel ruimte door een mogelijks energie-atol ingenomen van de zee, waarbij de visserij uit deze gebieden geweerd wordt. Er dienen garanties opgenomen te worden in het KB dat de visserij voldoende ruimte en kansen krijgt.

Het ontwerp stelt voor om 2 zoekzones te voorzien om installaties te bouwen die werken op basis van elektrisch gegenereerde waterkracht en gericht zijn op de opslag van energie mogelijk te maken.

In bijlage 2 – p.25 wordt voorgesteld dat de nieuwe reservatiezone voor energie-atol voor de kust van Blankenberge-De Haan; voor maximaal 1/3 van het aangewezen gebied kan een concessie verleend worden.

Ons voorstel is om beide zoekzones te behouden, maar slechts 1 installatie toe te laten. De toegelaten oppervlakte van 1 installatie zou dan maximaal 1,5 x 2,5km bedragen, zoals medegedeeld op de hoorzitting in Oostende op 9/7/2013.

Ons voorstel is om dit pas mogelijk te maken als de 4,5 mijlszone voor de visserij van het klein vlootsegment volgens de Vlaamse definitie met een bruto tonnenmaat van maximum gelijk aan 70 Bruto Tonnage een feit is. In die zin wordt er een garantie opgelegd dat de verloren visgronden voor de oprichting van het energie-atol op voorhand zal gecompenseerd zijn.

We zien het oprichten van een energie-atol zeker als een opportuniteit om natuurwaarden uit te breiden en te versterken. In het bijzonder denken we dan aan broedzone van de meeuwen en een rustplaats voor de zeehonden.

ANTWOORD

Bij de aanduiding van de twee concessiezones voor een energie-atol is aangenomen, op basis van de beschikbare informatie, dat beide projecten gezamenlijk kunnen voorkomen. Het gaat in deze ook niet om zoekzones, maar om effectieve zones waarbinnen een concessie aangevraagd kan worden. Daarop wordt niet teruggekomen.

Het voorzien van de nodige ruimte vormt nog geen verlening van een concessie of van een milieuvergunning. Deze procedures moeten nog doorlopen worden en zijn zo ontworpen dat de impact van de projecten op de andere gebruiken binnen de zeegebieden een belangrijk overwegingscriterium vormt.

De koppeling van de dossiers 'energie-atol' en 'uitbreiding van de driemijlszone' wordt niet meegenomen. Deze dossiers hebben eigen wetmatigheden (procedures, realiseringstermijnen, etc.) en een koppeling vormt dan ook geen meerwaarde.

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

p. 2

Artikel 8 §3. "Actieve beheersmaatregelen" kan niet worden begrepen als "introductie van harde substraten onder de vorm van de installatie zelf".

ANTWOORD

Artikel 8, §3, bepaalt dat binnen de zone actieve natuurbeheersmaatregelen toegelaten kunnen worden, dit is niet beperkt tot de installatie zelf. Het is evenwel niet uitgesloten dat de installatie een onderdeel vormt van de actieve natuurbeheersmaatregelen.

Permanente Commissie van Toezicht op de Scheldevaart

p.2 -3

2. Energie-atol

Artikel 8, § 5, van het ontwerp KB bakent twee zones af voor de mogelijke oprichting van een energie-atol. Een van die zones lijkt te liggen tussen het havengebied Zeebrugge en de scheepvaartroute het Scheur. Uit het plan-MER (zie p. 88 en 90) blijkt dat een energie-atol op deze locatie een ingrijpende impact heeft op o.m. het stromingspatroon in de omgeving en dus mogelijk ook op de stroming in het Scheur. Daarom vraagt de PC dat vooraleer daadwerkelijk tot de

oprichting van een energie-atol op deze plaats wordt besloten, er eerst een grondige project-MER wordt uitgevoerd waarbij in ieder geval alle mogelijke effecten voor de scheepvaart in beeld worden gebracht. Er moet te allen prijze worden vermeden dat de veilige en vlotte de scheepvaart in het Scheur wordt belemmerd.

ANTWOORD

De aanduiding van de twee zones waar de concessie voor een energie-atol kan worden aangevraagd is gebaseerd op de ruimtelijke afweging, technische haalbaarheid en inschatting van de milieu-impact. Het is een weloverwogen beslissing om het verdere proces te kunnen opstarten. In die zin is de aanduiding van de zone voor een concessie voor energie-opslag op de Wenduinbank en ten oosten van Zeebrugge, een eerste stap in het ganse beslissingsproces. Vervolgens moeten nog o.a. een concessie en een milieuvergunning gevraagd en bekomen worden. Dit houdt uiteraard het uitvoeren van een milieueffectenrapport in. De zone blijft behouden binnen het MRP, maar binnen de concessie- en milieuvergunningsprocedure zal bijzondere aandacht besteed worden aan de effecten en risico's van het energie-atol. In deze gedetailleerde effectenbespreking en beoordeling op projectniveau zal ook aandacht worden besteed aan de eventuele impact op de getijden – en sedimentatiedynamiek, hetgeen van belang is voor de scheepvaart.

KNOKKE – HEIST

p.1.

- Het college beschouwt het energie-atol (artikel 8. §5 van het ontwerp koninklijk besluit) ten noordoosten van de haven van Zeebrugge als een wereldprimeur. Het kan een meerwaarde zijn voor Knokke-Heist onder volgende voorwaarden:
 - Het energie-atol samen met het groene recreatieve natuureiland dient grondgebied van Knokke-Heist te zijn. Hiervoor dient een brugverbinding tussen Knokke-Heist en het eiland gebouwd te worden.
 - Het energie-atol dient meer westelijk ingeplant te worden, het meer industriële karakter dient zich meer voor de haven van Zeebrugge te bevinden.
 - Op de groene recreatieve landtong aan het energie-atol dienen golfinfrastructuur, jachthaven, watersport- en hotelinfrastructuur mogelijk te zijn. Eveneens kan aan de noordzijde een natuurzone ingericht worden.

ANTWOORD

Inzake grondgebied Knokke –Heist

In het huidige MRP wordt enkel de ruimte aangeduid van de zone voor een concessie voor energie-opslag. De uiteindelijke vorm van de installatie zal door verdere studie bepaald worden.

Inzake meer westelijke inplanting

Op basis van de beschikbare informatie werd de huidige concessiezone voor het energie-atol aangeduid. Het gaat in deze ook niet om een zoekzone, maar om een effectieve zone waarbinnen een concessie aangevraagd kan worden. Daarop wordt niet teruggekomen. De concrete ligging van

het energie-atol binnen deze concessiezone zal worden bepaald in de fase van de milieuvergunningsprocedure. De zone moet aansluiten bij de nieuwe strekdam. Daarvoor is uitgegaan van de bestaande strekdam, maar deze aanname zal moeten aangepast worden indien nieuwe plannen voor een strekdam ontwikkeld worden.

Inzake meervoudig ruimtegebruik

Het energie-atol dient samen te gaan met actieve natuurbeheersmaatregelen. Voor de zone bij de haven van Zeebrugge dient dit afgestemd te worden op de havenuitbreiding. Een bezoekerscentrum kan, voor zover de hoofdfunctie niet in het gedrang gebracht wordt.

WWF-BELGIUM

p.6

Afdeling 3 MRP: Energieopwekking en -opslag

- Wat **hernieuwbare energie** betreft, is het de ambitie van het MRP om de volgende zes jaar minimaal 2.000 MW aan windenergie uit te bouwen. Het is echter niet duidelijk wat de ambitie op de langere termijn voor off shore windenergie is: waar willen we bijvoorbeeld staan in de strijd tegen klimaatverandering in 2050? Volgens de milieubeweging moeten we in Europa naar 100% hernieuwbare energie tegen 2050: onderzoek van Greenpeace stelt dat de productiecapaciteit van de offshore windenergie 5.800 MW moet bereiken in 2020, wat alleen maar mogelijk is met een **tweede productiezone in de Noordzee**: het MRP moet deze mogelijkheid voor een tweede zone in overweging nemen, en een stappenplan opzetten om deze te concretiseren.
- België moet een voortrekkersrol spelen in de ontwikkeling van een stroomnetwerk in de Noordzee. Een **stopcontact** zal zorgen voor efficiënte aansluiting van de verschillende windparken aan land, en voor uitbouw **Noordzee offshore grid**. Het MRP moet Elia de opdracht krijgen het netwerk en de koppelingen verder uit te bouwen.
- Vanuit het oogpunt van duurzame energievoorziening is de bouw van een **energie-atol** een interessante nieuwe piste. Dit atol kan er bovendien voor zorgen dat er een stabiel aanbod van energie is, doordat het energie kan voorzien op momenten dat windmolens op zee minder produceren. Er zijn echter twee belangrijke bedenkingen bij het voorstel voor een energie-atol:
 - o De impact van een energie eiland op de getijdewerking, zeestromingen, erosie en aanslibbing blijven onduidelijk. Het milieueffectenrapport schiet op dit vlak tekort, doordat het geen concrete informatie hierover bevat. Dit wordt doorverwezen naar het project-MER.
 - o Een energie-atol mag geen eerste stap zijn naar het plan Vlaamse baaien. Het MRP spreekt zich hier echter niet over uit.

Binnen het MRP moet ook overwogen worden hoe hernieuwbare energie-structuren in lijn zijn met natuurbehoud (bv. atol = grote zandverplaatsingen, windmolens kunnen hoge mortaliteit veroorzaken bij zeevogels etc.). De cumulatieve effecten van windmolens langs de EU kusten op de avifauna is heel weinig bekend en niet grondig besproken in het milieueffectenrapport van het MRP. Hoewel ieder windmolenproject een eigen milieustudie zal moeten ondervinden, zou het MRP nu al moeten anticiperen om dergelijke problemen te vermijden en de richting van de uitbreiding te herzien. Een energie-atol kan een goede piste zijn voor energieopwekking, maar ook hier moet nagedacht worden om milieubeschadiging (zandverplaatsingen) te minimaliseren.

ANTWOORD

Inzake tweede productiezone in de Noordzee

Zie antwoord op bijdrage EDORA in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

Inzake stopcontact en Noordzee offshore grid

Zie antwoord op bijdrage EDORA in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

Inzake energie-atol

Zie antwoord op bijdrage Permanente Commissie van Toezicht op de Scheldevaart in het voorliggende compilatiedocument.

DE REDERSCENTRALE

p.2

Artikel 8, §3 t.e.m. §9 : In deze paragrafen komen zaken aan bod die zoals eerder vermeld niet aanvaardbaar zijn voor de visserijsector. Voor een duurzame bedrijfsvoering is er in de visserij zo veel mogelijk open ruimte nodig om de beste visgronden van het moment op te zoeken.

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage Rederscentrale in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

ELIA

p.3

Inzake Kabel- en pijpleidingcorridors

Art 8 §7 van het MRP legt een kabel- en pijpleidingencorridor vast. De paragrafen 1 en 3 van hetzelfde artikel 8 leggen zones vast voor de opwekking van en het transport van elektriciteit.

In het licht van de haar gekende toekomstige projecten vraagt Elia een aanpassing van de corridor zoals vastgelegd in Art 8 §7.

In het voorjaar van 2013 hebben Elia, Fluxys, Interconnector en Gassco (gemandateerd door Statoil) overleg opgestart om hun toekomstige projecten op elkaar af te stemmen.

De volgende projecten zijn daarbij aan bod gekomen:

- Elia: Belgian Offshore Grid (BOG)
- Fluxys/Interconnector: Interconnector 2
- Gassco: Franpipe 2

Het BOG is gepland op korte termijn gerealiseerd te worden. De termijnen van realisatie voor Interconnector 2 en Franpipe 2 zijn Elia niet gekend.

De resultaten van dit overleg werden op 31 mei 2013 besproken met de Algemene Directie Energie van FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. Deze informatie werd op 4 juni 2013 per e-mail bezorgd aan Marijn Rabaut van het kabinet van de Minister van de Noordzee. Deze informatie heeft u dus reeds eerder van ons bekomen. We maken gebruik van dit openbaar moment om dit ook bekend te maken bij de andere betrokkenen.

Een bundeling van de Interconnector 2 met de bestaande Interconnector waarbij de beide pijpleidingen parallel aan elkaar lopen wordt door het MRP niet enkel ruimtelijk maar ook juridisch moeilijk gezien §2 van Artikel 8 voorrang verleent aan de activiteiten van energieopwekking en Artikel 8 §4 voorrang verleent aan de activiteiten van energietransport in de voor hen afgebakende zones. Een tracé voor Interconnector 2 ten westen van de voor energieopwekking en –transport afgebakende zones wordt dan ook noodzakelijk geacht.

Interconnector/Fluxys en Elia stellen hierbij voor een kabel- en pijpleidingencorridor te voorzien die dit principe volgt:

- Van de kust richting windmolenconcessies een corridor ten westen van de Concerto South datakabel
- Vervolgens loopt de corridor ten westen van de windmolenparken en de concessiezone voor BOG - En verder volgt de corridor de Interconnector langs de westzijde.

Van de kust tot aan de concessiezone voor het BOG vragen wij een corridorbreedte van minstens 1500 m, bestemd voor de aanleg van de kabels van BOG en een tweede Interconnector. Ten noorden van de concessiezone voor BOG vragen wij een corridorbreedte van minstens 1000 m bestemd voor de aanleg van een tweede Interconnector.

In bijlage vindt u een kaart met een gezamenlijk principieel voorstel waarbij de ligging van BOG en Interconnector 2 afgestemd zijn op elkaar alsook op de geplande windmolenontwikkelingen in de domeinconcessies.

ANTWOORD

Voor de zone voor het BOG ter hoogte van de Lodewijkbank zullen de coördinaten worden aangepast aan de exacte locatie van de installatie voor transport van elektriciteit 'Alfa' en opgenomen worden in artikel 8, §3.

Door de toevoeging van de coördinaten van de exacte locatie van de installatie voor transport van elektriciteit 'Alfa' zal deze zone de facto worden verkleind. Door de aanpassing van deze zone 'Alfa' komt de nodige ruimte vrij die een antwoord biedt op de bezorgdheden inzake veiligheidsafstanden zonder afbreuk te doen aan de primaire functie van de zone bestemd voor de installatie voor transport van elektriciteit.

Voorts voorziet artikel 8, §8 in een uitzonderingsclausule waarbij kan worden afgeweken van de kabel –en pijpleidingcorridor. Deze clausule laat toe dat kabels en pijpleidingen buiten de corridor worden geplaatst omwille van gemotiveerde dwingende redenen.

Inzake Veiligheidsafstanden tot kabels en pijpleidingen

Het KB van 12/03/2002 “Koninklijk besluit betreffende de nadere regels voor het leggen van elektriciteitskabels die in de territoriale zee of het nationaal grondgebied binnenkomen of die geplaatst of gebruikt worden in het kader van de exploratie van het continentaal plat, de exploitatie van de minerale rijkdommen en andere niet-levende rijkdommen daarvan of van de werkzaamheden van kunstmatige eilanden, installaties of inrichtingen die onder Belgische rechtsmacht vallen” (verder vermeld als KB Kabels) legt in haar Bijlage Punt 2.2.1 een beschermde zone van 250m vast en in Punt 2.3.1 een reservezone (voor herstel of toekomstige kabels) van 50m vast voor elektriciteitskabels. Punt 2.3.2 geeft enkele omstandigheden weer waarbij afgeweken mag worden van de reservezone van 50m.

Elia heeft in het kader van de realisatie van het BOG volgende twee lacunes in de wetgeving vastgesteld:

- De bovenvermelde regelgeving is enkel van toepassing voor elektriciteitskabels. Een regelgeving voor minimale afstanden tot datakabels en pijpleidingen bestaat momenteel niet. Dit leidt tot een juridisch vacuum.
- De beschermde zone houdt momenteel geen rekening met de waterdiepte. Dit leidt met name bij ondiepe waters tot overdreven veiligheidsafstanden. In concreto dienen voor werken op minder dan 250m ook in ondiepe waters telkens gemotiveerde verzoeken ingediend te worden bij de minister terwijl er voldoende duidelijkheid is dat deze veiligheidsafstanden beperkter kunnen worden ter hoogte van de kust.

Elia vraagt om in het MRP:

- een artikel op te nemen dat het KB Kabels een ruimer toepassingsgebied geeft; met name dat het ook van toepassing wordt op datakabels.
- Punt 2.2.1 in de bijlage van het KB Kabels zodanig aan te passen dat de beschermde zone van 250m enkel van toepassing is bij waterdieptes van 5m LAT en meer en dat bij waterdieptes van minder dan 5m LAT een beschermde zone van 50m opgelegd wordt.

Met betrekking tot de benodigde beschermde zone heeft Elia twee belangrijke onderbouwende elementen:

- ICPC Recommendation 02 - Recommended Routing and Reporting Criteria for Cables in Proximity
- De antwoorden van enkele kabelleveranciers/plaatsers die Elia bekomen heeft tijdens haar aanbestedingsprocedure voor het BOG.

ANTWOORD

Inzake KB Kabels - datakabels

Deze opmerking wordt meegenomen. Het koninklijk besluit van 12 maart 2002 betreffende de nadere regels voor het leggen van elektriciteitskabels die in de territoriale zee of het nationaal grondgebied binnenkomen of die geplaatst of gebruikt worden in het kader van de exploratie van het continentaal plat, de exploitatie van de minerale rijkdommen en andere niet-levende rijkdommen daarvan of van de werkzaamheden van kunstmatige eilanden, installaties of inrichtingen die onder Belgische rechtsmacht vallen zal worden uitgebreid naar telecomunicatiekabels.

Inzake beschermingszone (250 en 50 meter)

Voor het leggen en onderhoud van een kabel, en ook enkel daarvoor, is geen toestemming van de andere kabeleigenaar nodig tenzij er een anker gegooid wordt binnen de 250m- zone.

Bij het schrijven van 24 oktober 2013 bevestigde Elia dat de vraag om de beschermde zone bij beperkte waterdiepte te reduceren van 250m naar 50m komt te vervallen aangezien deze vraag op een onjuiste interpretatie van het KB van 12 maart 2002 ("Kabels") was gebaseerd. Op basis van de huidige wetgeving is het immers reeds mogelijk om een kabel aan te leggen op 50m van een bestaande (elektriciteit)kabel.

ELIA

p. 6

Inzake Zone voor elektriciteitsproductie

Art 8 §2 van het MRP legt vast dat in de zone voor elektriciteitsproductie, afgebakend in Art 8 §1, concessies verleend kunnen worden voor de productie van elektriciteit en dat deze activiteit prioritair is.

De bijlage 1 van het MRP vermeldt op p61 met betrekking tot de zone voor hernieuwbare energie: *"Binnen de zone kan ook infrastructuur aangelegd worden voor de opslag en omzetting van energie (hoogspanningstation,...);"*

Elia heeft hier enkele vragen bij gezien het feit dat het knooppunt Beta van het BOG binnen deze zone te liggen komt.

Elia vraagt:

- 1) de toevoeging van installaties voor transport van elektriciteit bij de activiteiten die toegelaten zijn en prioriteit hebben in de zone voor elektriciteitsproductie Als dusdanig wordt gegarandeerd dat de benodigde activiteiten voor het BOG, dat werd weerhouden als een 'project van gemeenschappelijk belang' (PCI), gerealiseerd kunnen worden.
- 2) Dat opgenomen wordt dat naast concessies voor elektriciteitsproductie ook domeinconcessies voor het transport van elektriciteit gegeven kunnen worden in deze zone. Daarmee kan een rechtszekerheid voor het knooppunt Beta bekomen worden.

Om tegemoet te komen aan de twee hierboven vermelde punten, kan de eerste zin van artikel 8, §4 van het MRP als volgt worden aangevuld: "Binnen de in paragrafen 1 en 3 afgebakende zone kunnen domeinconcessies verleend worden [...]".

ANTWOORD

Het bouwen van installaties voor transport van elektriciteit is binnen het MRP toegelaten binnen de zone afgebakend in artikel 8, §1 (zoals dit ook al het geval was voor het voorliggende MRP aangenomen werd). Het KB MRP wordt op dit punt dan ook niet gewijzigd.

ELIA

p.6, 7

Inzake Zone voor elektriciteitstransport

Art 8 §4 van het MRP legt vast dat in de zone voor elektriciteitstransport, afgebakend in Art 8 §3, toelating gegeven kan worden voor de bouw en exploitatie van een installatie voor het transport van elektriciteit en dat deze activiteit prioritair is.

Elia heeft hier enkele vragen bij gezien het feit dat:

- De aangeduide zone omsloten is door kabels en pijpleidingen;
- De bouw van een Alpha-knooppunt de benodigde rechtszekerheid vereist;
- Er geen specifieke melding gemaakt wordt van veiligheidsafstanden ten opzichte van de zone voor elektriciteitstransport.

Elia vraagt:

1) de toevoeging in Art 8 §4 dat de prioriteit van installaties voor transport van elektriciteit ook betrekking heeft ten opzichte van reeds aanwezige installaties (kabels, pijpleidingen) in die zin dat minimale, doch adequate, veiligheidsafstanden toegepast moeten worden. Met betrekking tot de bepaling van de veiligheidsafstanden verwijzen we ook naar punt 3 uit de voorliggende nota. Als dusdanig wordt gegarandeerd dat de benodigde activiteiten voor het BOG gerealiseerd kunnen worden.

2) dat in deze zone afgebakend in Art 8§3 domeinconcessies voor het transport van elektriciteit gegeven kunnen worden. Daarmee kan de nodige rechtszekerheid voor het knooppunt Alpha bekomen worden (zie voorgestelde wijziging in punt 4 hierboven).

3) dat een 500m veiligheidszone rond de zone zoals afgebakend in Art 8§3 wordt vastgesteld en dit naar analogie met het KB van 11/04/2012 “tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid” dat voor de zones voor energieproductie een veiligheidszone van 500m stelt waartoe de toegang voor scheepvaart in de regel verboden is.

Elia merkt tevens op dat op p23 van Bijlage 2 bij het MRP het Nemo-project (de interconnectie België-Verenigd Koninkrijk) als ‘project van gemeenschappelijk belang ’ (PCI) vermeld wordt. Het Belgian Offshore Grid valt tevens onder de ‘projecten van gemeenschappelijk belang’.

ANTWOORD

Inzake veiligheidsafstanden BOG – Interconnector 2

Door de inperking van de zone voor het stopcontact op zee is er binnen de corridor voldoende ruimte om de nodige veiligheidsafstanden te respecteren.

Inzake domeinconcessies

Voor de zone afgebakend in artikel 8, §3 zal een domeinconcessieprocedure ontwikkeld worden.

Inzake KB Veiligheidsafstanden

Deze opmerking wordt meegenomen. In de wijzigingsbepalingen van het KB MRP wordt een artikel opgenomen om op dergelijke wijze KB Veiligheidsafstanden aan te passen.

ELIA

p. 7

Inzake Concessiezone Nemo-kabel

Op de kaart 4 als bijlage bij het MRP en in diverse teksten in de bijlages wordt vermeld dat voor de elektriciteitskabels concessies nodig zijn. Dit staat onder meer op p 23 van Bijlage 2:

Er worden in het marien plan geen concrete tracés voorzien voor nieuwe kabels en pijpleidingen, er wordt wel een zone voor concessieaanvraag voorzien voor een nieuwe elektriciteitskabelverbinding met Groot-Brittannië.

Tot op heden is zijn concessies voor kabels niet nodig. Elia veronderstelt dat het hier geen nieuwe vereiste domeinconcessie, betreft maar een kabellegvergunning conform het huidige KB Kabels van 12/03/2002.

ANTWOORD

De verwoording rond de concessie wordt aangepast. Er is geen concessieprocedure voor kabels. Er is wel een kabellegvergunning waarin de coördinaten zijn opgenomen.

ELIA

p. 8

Inzake Installatie van elektriciteitskabels in de (beschermde zone rond) de concessies voor productie van elektriciteit

Art 8 §2 van het MRP legt vast dat in de zone voor elektriciteitsproductie, afgebakend in Art 8 §1, concessies verleend kunnen worden voor de productie van elektriciteit en dat deze activiteit prioritair is.

Deze afbakening bepaalt de zone waar het KB van 11/04/2012 “tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid” van toepassing is.

Dat KB stelt een veiligheidszone van 500m waartoe de toegang voor scheepvaart verboden is, met enkele uitzonderingen waaronder het herstel van kabels. De bijlage 1 van het MRP vermeldt op p61 met betrekking tot de zone voor hernieuwbare energie:

“Binnen de zone kan ook infrastructuur aangelegd worden voor de opslag en omzetting van energie (hoogspanningstation,...);”

Om dit te kunnen realiseren dient het vanzelfsprekend mogelijk te zijn om dit aan te sluiten met nieuwe elektriciteitskabels.

Elia merkt op dat de kabelverbindingen tussen de twee knooppunten Alpha en Beta van het BOG binnen de zone van de domeinconcessies komen te liggen en dat de kabelverbindingen van Beta naar de kust deels binnen deze zone te liggen komen.

Elia vraagt om de tweede paragraaf van Art 41 van het MRP aan te passen als volgt (toevoeging onderlijnd):

“2° voor de middelen van de concessiehouders, van vergunninghouders van kabellegvergunningen binnen de concessiegrenzen en van de door de concessiehouder schriftelijk aanvaarde vergunninghouder van een aquacultuurproject en van de exploitant van een installatie voor passieve zeevisserij.”

Daarnaast vraagt Elia de toevoeging van volgende paragraaf aan Art 8 §2 van het MRP:

Voor zover de voormelde bestemming niet in het gedrang gebracht wordt, kan deze zone ook gebruikt worden voor de installatie van elektriciteitskabels voor de verbindingen van de installaties voor het transport van elektriciteit zoals bedoeld in paragraaf 3. De toegang tot de zone is toegelaten voor de plaatsing van elektriciteitskabels.

ANTWOORD

Qua kabellegging binnen veiligheidszone

Dit wordt meegenomen.

Qua toevoeging alinea aan art. 8, §2

De toevoeging van de alinea aan art. 8, §2 wordt niet meegenomen, vermits het leggen van elektriciteitskabels een fundamenteel onderdeel is van de in deze zone toegestane activiteiten en dus valt onder de reeds toegestane activiteiten.

ELIA

p.8

Inzake zandwinning voor uitzonderlijke projecten

Art 11 §1 van het MRP legt de zones vast waarin concessies voor zandwinning afgeleverd kunnen worden. Artikel 25 van het MRP legt de maximale ontginningsvolumes vast voor de concessiehouders en duidt dat de volumes voor uitzonderlijke projecten niet in de geduide maximale volumes inbegrepen is, uitgezonderd voor het Habitatgebied.

Elia leidt hier uit af dat zandwinning voor uitzonderlijke projecten binnen de in Art 11 §1 afgebakende zone kan gebeuren. We zien dit als een positieve evolutie gezien deze zones reeds afgebakend zijn op basis van milieueffectenrapportage waardoor ons inzien geen extra uitgebreid milieueffectrapportage nodig zal zijn voor de vergunning van zandwinning voor uitzonderlijke projecten binnen de zones afgebakend in Art 11 §1 (uitgezonderd het Habitatgebied).

ANTWOORD

Voor de vergunning van zandwinning voor uitzonderlijke projecten blijft een uitgebreide milieueffectrapportage noodzakelijk.

ELIA

p.9

Inzake zones voor energieopslag

Art 8 §5 van het MRP bakent de zones voor energieopslag af. Art 8 §6 geeft aan dat deze activiteit voorrang heeft op alle andere activiteiten.

Deze afbakening en voorrang interfereren met de afbakening voor de kabelcorridor zoals vastgelegd in Art 8 §7. Met name de geplande, momenteel in vergunningsfase zijnde, DC-kabelverbinding tussen België en het Verenigd Koninkrijk is midden in een van de twee zones voor energieopslag gelegen. Art 8 §6 legt een hypotheek op de uitvoerbaarheid van dit project waarvoor momenteel de vergunningsaanvragen lopende zijn.

Elia vraagt dan ook de aanpassing van Art 8 §6 als volgt (toevoeging onderlijnd):

*§6. Binnen de in paragraaf 5 afgebakende zones is de bouw en exploitatie van installaties voor energie-opslag toegelaten. Voor wat betreft de afgebakende zone ter hoogte van de Wenduinebank dient de installatie beperkt te zijn tot een maximum oppervlakte van een derde van deze zone. Deze activiteit heeft in deze zone voorrang op andere activiteiten, uitgezonderd op *de projecten waarvoor de kabelvergunningprocedure reeds aangevat werd voor de inwerkingtreding van het MRP.*

De in het eerste lid vermelde projecten, worden enkel toegelaten als er actieve natuurbeheersmaatregelen worden ontwikkeld. Voor zover verzoenbaar met de in het eerste en tweede lid vermelde projecten, wordt binnen deze zone de bouw en exploitatie van een bezoekerscentrum toegelaten.

Elia wenst bijkomend op te merken dat de cartografische overlapping van het tracé van de kabelverbinding België – Verenigd Koninkrijk met de zone voor energie-opslag geenszins betekent dat de beide fysiek combineerbaar zijn, laat staan dat er een elektrische verbinding kan zijn tussen de DC-kabel en de zone voor energieopslag.

ANTWOORD

Beide projecten zullen effectief op elkaar moeten worden afgestemd indien zicht ruimtelijke conflicten zouden voordoen.

VLAAMS GEWEST

p. 7-8

Art. 8

Indien er geen algemeen toegangsrecht wordt opgenomen, dient dit hier specifiek te worden vermeld, om de uitoefening van de bevoegdheden van alle overheden te kunnen garanderen, met name in het kader van handhaving, controle en ongevallen op zee.

Tekstvoorstel: “§11. Er wordt een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met het Vlaamse Gewest met betrekking tot het verlenen van een gecoördineerd advies ten aanzien van haar bevoegdheden op zee.”

Er wordt hiermee bedoeld op de bestaande overeenkomst met betrekking tot het verlenen van een gecoördineerd advies door de Vlaamse overheid bij de bouw en de exploitatie van windmolenparken op zee en het leggen en aanlanden van de kabel. Deze overeenkomst werd opgesteld binnen de structuur Kustwacht, maar werd niet ondertekend. De FOD Economie volgt de regels wel op basis van goodwill.

OP basis van deze overeenkomst worden er randvoorwaarden opgelegd aan de houder van de domeinconcessie bij de uitbouw van de windmolenparken (stremmen van scheepvaartverkeer, betonnen en bebakenen, verlichtingsplan, mitigerende maatregelen ten aanzien van de visserij, ...) en het leggen van de kabel (kruisen van de vaargeulen, aanlanding van de kabel, ...).

ANTWOORD

Qua specifieke vermelding toegangsrecht

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Vlaams Gewest in het voorliggende compilatiedocument.

Qua samenwerking federale overheid-Vlaams Gewest

Het organiseren van de samenwerking tussen de federale overheid en het Vlaams Gewest betreffende het verlenen van een gecoördineerd advies door het Vlaams Gewest binnen de federale concessie- en vergunningsprocedures is een goed voorstel, maar wordt het best opgenomen als een actie binnen bijlage 3, m.n. onder “Acties ter realisatie van de veiligheidsdoelstellingen”.

p. 8

art. 8, §2 t.e.m. 4

De formulering van artikel 8, §1, luidt: “... voor de toekenning voor de bouw en exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water stromen en winden, ...”. Deze formulering is ontleend aan het “koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen en winden, in zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig internationaal zeerecht”.

Voorstel: Deze formulering “voor de toekenning voor de bouw en exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water stromen en winden” zou moeten ook in de paragrafen 2 tot en met 4 worden gehanteerd in overeenstemming met het KB van 20 december 2000 waaraan deze gebieden worden ontleend. (Er dient tevens te worden nagegaan of dit ook in daaropvolgende §§ het geval dient te zijn.)

Dit betekent dat ook de legende van kaart 2 ban bijlage 2 aan deze formulering moet worden aangepast.

ANTWOORD

Dit wordt gewijzigd, voor zover dat in lijn gebracht kan worden met de bestaande juridische terminologie.

De legende wordt aangepast.

p. 8-9

art. 8, §2; §4

Tekst: “... Deze activiteit heeft in deze zone voorrang op andere activiteiten.”

Het moet duidelijk zijn dat dit steeds binnen de bevoegdheden van de federale overheid is. Door de opname van deze zinsnede zou men activiteiten die toe de bevoegdheid van de Vlaamse overheid behoren kunnen verhinderen

De Vlaamse regering wil de adequate uitoefening van haar bevoegdheden garanderen. Dit houdt onder andere in dat de Vlaamse overheid op een flexibele en efficiënte manier moet kunnen omgaan met wijzigingen die zich stellen op domeinen waar zij de exclusieve bevoegdheid heeft. Om die reden dringt de Vlaamse regering er op aan om de wijzigingsprocedure die opgenomen is in het koninklijk besluit betreffende de instelling van een raadgevende commissie en de procedure tot aanneming van een marien ruimtelijk plan in de Belgische zeegebieden als volgt aan te passen bij wijzigingen die verband houden met Vlaamse bevoegdheden op zee: Beslissingen van de Vlaamse Regering die een link hebben met het Marien Ruimtelijk Plan zullen overgemaakt worden aan de Minister van de Noordzee. De Minister van de Noordzee is in dat geval verplicht om de procedure tot aanpassing van het marien ruimtelijk plan op te starten.

Wanneer er sprake is van federale bevoegdheden dient er een samenwerkingsoverkomst te worden afgesloten.

Voorstel om deze zinsnede te schrappen of te herformuleren zodat met bovenstaande opmerking rekening gehouden wordt.

ANTWOORD

De zinsnede “...Deze activiteit heeft in deze zone voorrang op andere activiteiten.” betekent dat dit geldt voor alle bevoegdheden, zowel Vlaams als federaal. Zoniet zou een MRP niet veel betekenis hebben. Als nuance dient gesteld te worden dat ‘voorrang’ enkel tot beperkingen aan andere activiteiten leidt wanneer deze de hoofdactiviteit zouden verhinderen.

De aanpassing van de wijzigingsprocedure, zoals voorgesteld door het Vlaams Gewest, wordt meegenomen.

De samenwerking tussen de federale overheid en het Vlaams Gewest wordt opgenomen in het KB (o.a. art. 12, §1) en in bijlage 3.

p. 9

Artikel 8, § 3 en 4

Tekst: Art 8, §3, luidt: “Er wordt een zone afgebakend, bestemd voor installaties voor het transport van elektriciteit”. In Art 8, §4, en in de legende van kaart 2 van bijlage 4 is sprake van “*een installatie voor het transport van elektriciteit*”.

Voorstel: Beide paragrafen en de legende dienen op elkaar afgestemd te worden.

ANTWOORD

Deze opmerking wordt meegenomen, ‘Installaties’ in art. 8, §3, wordt in het enkelvoud geplaatst.

Art. 8, §10

Tekst: “... zone afgebakend, bestemd als referentiegebied voor de monitoring van de impact op het milieu van zandwinning en de windmolenparken.”

Voorstel: Kan deze paragraaf niet beter opgenomen worden onder afdeling 6 – zand en grindwinning? De zone wordt immers ook op de kaart horende bij deze afdeling weergegeven.

ANTWOORD

De paragraaf die deze zone aanduidt, wordt verplaatst naar artikel 11 en behouden op kaart 5. Dit is een logisch pakket.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 3

- art. 8, §1: zoals boven aangehaald, is het **niet voorzien van ruimte voor offshore energie in het MRP een rem op de verdere groei van deze activiteit in de Belgische Noordzee**. Nieuwe investeerders in offshore wind zien door dit MRP geen toekomst meer voor offshore wind in de Belgische Noordzee.

Overigens is duidelijkheid over de groeiperspectieven van elektriciteitswekking op zee ook voor de netbeheerder van het grootste belang. De netbeheerder moet in een zo vroeg mogelijk stadium over reglementaire ruimtelijke plannen kunnen beschikken om de gepaste investeringen ter versterking en uitbreiding van het transmissienet, op land als in zee, te kunnen voorbereiden. Het ontwerp, de ontwikkeling en de uitbouw van netwerk-infrastructuur heeft een lange doorlooptijd (5 à 7 jaar); bijgevolg is het belangrijk om nu reeds het potentieel van offshore (wind)energie planologisch vast te leggen zodat de netbeheerder een ‘*future proof*’ netwerk kan ontwerpen.

Het Marien Ruimtelijk Plan had tevens kunnen voorzien in de **uitbreiding van de bestaande zone voor de bouw en exploitatie van windmolenparken**. De ruimte tussen de westelijke uithoek van het concessiegebied van C-Power en de afslag naar het noorden ter hoogte van het Mermaid gebied had ‘opgevuld’ kunnen worden om extra capaciteit offshore windenergie te kunnen plaatsen. Met het huidig voorliggend plan wordt die mogelijkheid uitgesloten.

Het BOP vraagt om de uitbreiding van de bestaande windmolenzone te bestuderen.

ANTWOORD

Qua niet-voorzien van een bijkomende zone offshore hernieuwbare energie

Zie antwoord op bijdrage EDORA in het 'compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

Qua belang van duidelijkheid voor de netbeheerder

Het belang van duidelijkheid voor de netbeheerder over de groeiperspectieven is correct. Dit zal dan ook te gepasten tijde met de netbeheerder overlegd worden.

p. 4

- art. 8, §2: voorstel om laatste zin te vervangen door :*“Teneinde de veiligheid voor mens en milieu te verzekeren, zal in deze zone, wanneer alle projecten gerealiseerd zijn, een algemeen vaar- en visverbod gelden.”* De operationele windmolenparken stellen vast dat het **vaar-en visverbod** in hun **concessiegebieden** niet nageleefd wordt. Het huidig voorliggend voorstel spreekt van *“prioriteit van de activiteit van energieopwekking”* in deze zone, wat echter de indruk kan wekken dat andere activiteiten ook toegestaan zijn. Op kaart 2, in bijlage 4, staat de windmolenzone aangeduid als een “Voorzorgsgebied” dat in art.1, °14 omschreven wordt als: *“ een routingssysteem binnen een vastgelegde zone waar schepen moet(en) (nvdr) varen met bijzondere voorzorg en waarbinnen een richting voor scheepvaartverkeer kan aanbevolen worden”* Echter , binnen deze zone bevinden zich reeds 3 concessiegebieden (Belwind, Northwind en C-Power) waarbinnen een vaarverbod geldt. Dit vaarverbod zou duidelijk in de tekst van het KB en op de ermee gerelateerde kaarten dienen aangeduid te worden.

ANTWOORD

Dit vaarverbod is al opgenomen in een ander KB, m.n. het KB van 11/04/2012 tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid en vermeld op de bindende kaart 3 bij het KB. Deze opmerking wordt dus niet meegenomen. Wel zal de handhaving van het vaarverbod deel uitmaken van de samenwerking die m.b.t. de handhaving van het MRP ‘tout court’ opgezet zal worden.

p. 4

- art 8, § 3: de zone die bestemd is voor het **transport van elektriciteit** zou ook in het meest zuidelijke concessiegebied aangeduid dienen te worden. Volgens de huidig voorliggende plannen van het Belgian Offshore Grid bevindt zich in die zone ook een platform voor aansluiting op het transmissienetwerk(‘stopcontact op zee’).

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage Elia in het voorliggende compilatiedocument.

HAVEN ZEEBRUGGE

p. 2-3 bijlage

- **Afdeling 3: Energieopwekking en –opslag, pijpleidingen en kabels – kaart 2 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 8) “§3 Er wordt een zone afgebakend, bestemd voor installaties voor het transport van elektriciteit, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

....

Deze zone wordt grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 2.

§4 Binnen de in paragraaf 3 afgebakende zone”

Opmerking: De afbakening van de betrokken zone is te ruim (zie ook bijlage 1 : Inleiding bij het marien ruimtelijk plan blz 141-142). Deze reikt namelijk veel te ver naar het westen en veroorzaakt daarmee ook een aanzienlijke westelijke verschuiving van de noord-zuid gerichte scheepsvaartroute/verkeersstroom gelegen langs de zone afgebakend onder art.8 §1 (zone afgebakend voor toekenning van domeinconcessies voor opwekken van energie). De benodigde oppervlakte voor de gewenste functie voor transport van energie is ook zeer beperkt, zodat de afgebakende zone ook veel kleiner kan zijn. De aangegeven nevenfuncties zoals de bouw en het gebruik van een aanlegplaats voor schepen en een zone voor actieve natuurbeheersmaatregelen of een bezoekerscentrum zouden ook ten zuiden van dit voorgestelde gebied kunnen gebeuren, zonder de scheepsvaartroute aan te tasten.

Het westelijk verschuiven van de scheepsvaartroute heeft een onnodig en blijvend negatief effect op het energieverbruik en vaartijden van de schepen die van deze scheepsvaartroute gebruik maken. We merken op dat door de aanduiding van de zone en de realisatie van de installaties voor opwekking van energie de vroegere scheepsroutes reeds westwaarts verschoven werden.

We menen dat de zone bestemd voor transport van elektriciteit en de andere nevenfuncties afgebakend kan worden in de zone aansluitend ten westen van de zone voor opwekking van energie en ingesloten door de omhullende lijn van de punten 7 tot en met 13 van afbakening van zone van art. 8 §1. (De westelijke grens van de zone wordt dan gemaakt door een rechte lijn tussen punt 7 en 13.)

Voorstel: We menen dat het gepast is de afbakening van de betrokken zone vermeld in art 8 §3 te wijzigen naar (in projectie WGS 84) en de kaarten 1, 2 en 3 in dezelfde zin aan te passen:

1° 51.65518 N 2.75182 O
2° 51.63633 N 2.79180 O
3° 51.61900 N 2.80177 O
4° 51.60023 N 2.84277 O
5° 51.59050 N 2.88733 O
6° 51.56717 N 2.92817 O
7° 51.54680 N 2.88365 O"

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage van de Haven van Zeebrugge binnen 'Compilatie antwoorden bijlage 2'.

PARTICULIEREN MET DEZELFDE OPMERKING (12x)

Met deze wil ik formeel bezwaar indienen tegen een aantal artikelen van het ontwerp KB ter vaststelling van het Mariem Ruimtelijk plan. Gelieve deze mail te aanzien als een formeel bezwaarschrift naar rechte.

Voorwerp van bezwaar

Meer bepaald dien ik formeel bezwaar in tegen de (1) creatie van een energieatol en (2) de localisatie hiervan net voor het strand van Wenduine en (3) het feit dat het KB voorziet dat de activiteit van de energieatol voorrang krijgt op iedere andere activiteit, a fortiori zelfs dus boven de toeristische activiteit van het strand en zeedijk van Wenduine.

Ten gronde dien ik bezwaar in tegen volgende artikels van het ontwerp KB van het mariem ruimtelijk plan :

- Afdeling 3 (energieopwekking en opslag) en meer bepaald artikel 8 §6,(en §5) waarbij de localisatie van de energieatol zich zou situeren ter hoogte van de Wenduinebank.

- Afdeling 1, artikel 4 met verwijzing naar bijlage 3 waar op pagina 3 de concessiezone voor energieopslag zich situeert ter hoogte van de Wenduinebank.

Motivering : Het is onverantwoord dat deze" energieatol aangelegd wordt pal in het midden van een toeristisch gebeuren met belangrijke economische impact frontaal voor de bewoning van de zeedijk van Wenduine. Gezien de Wenduinebank slechts op 3 km van het toeristisch strand van Wenduine ligt, frontaal ten opzichte van de bewoning van de zeedijk en 1/3 van deze ruimte zal benomen worden zal er duidelijke verstoring zijn van het mooie zeezicht gezien deze atol zeker het open zeezicht zal belemmeren voor alle bewoners van de zeedijk-Wenduine en ook voor het toerisme.(visuele vervuiling) Bovendien zal dit ook zorgen voor de nodige geluidsoverlast gezien het overpompen van water op zo een korte afstand van de bewoning de nodige hinder zal meebrengen. Bovendien is er ook geen rapportering en simulatie van de geluidsoverlast en de impact ervan op het milieu en de bewonersomgeving.

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage van het gemeentebestuur De Haan binnen 'Compilatie antwoorden bijlage 2'.

ARTIKEL 9

Permanente Commissie van Toezicht op de Scheldevaart

p.2

1. Scheepvaartroutes/verkeersstromen

In artikel 9, § 2 en 3, van het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan (hierna ontwerp KB genoemd) worden de scheepvaartroutes/verkeersstromen omschreven en in bijlage 4, kaart 3, worden die routes grafisch op kaart aangegeven. Daarbij stellen wij vast dat de zgn. Westpitroute 2 weliswaar in bijlage 4, kaart 3, is geschetst maar dat is nagelaten deze route of verkeersstroom op te nemen in artikel 9 van het ontwerp van KB.¹ Wij pleiten er nadrukkelijk voor om de Westpitroute 2 alsnog op te nemen in dit artikel 9 zodat ze dezelfde status en bescherming krijgt als de overige daarin opgenomen verkeersstromen: *“Binnen deze verkeersstromen wordt er prioriteit gegeven aan de scheepvaart ...”*.

Westpitroute 2 splitst zich westelijk af van de Westpitroute 1 nabij de Westpitboei en loopt benoorden de boei NE Akkaert door tot aan de loodskruispost en het verkeersscheidingsstelsel Westhinder. Die route of verkeersstroom zal in de toekomst meer en meer aan belang winnen, mede rekening houdend met de door de windparken afgesloten Thorntontroute. Verder wordt Westpit 2 gebruikt als route tussen loodskruispost Schouwenbank en loodskruispost Wandelaar, of omgekeerd, bijv. in het geval dat een van beide loodskruisposten is gestaakt. Ook is Westpit 2 de kortste en meest veilige route voor (diepstekende) schepen die vanuit het verkeersscheidingsstelsel Westhinder noordwaarts, of omgekeerd, varen.

ANTWOORD

De Westpitroute 2 wordt opgenomen in artikel 9, §2, bij de andere verkeersstromen.

KNOKKE – HEIST

p.1-2

- In het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan (MRP) worden er zones aangeduid voor de potentiële uitbreiding van de zeehavens van Oostende en Zeebrugge, waarin activiteiten die de uitbreiding van de zeehavens onmogelijk maken, verboden zijn. Gelet op de coördinaten, die vermeld staan in het ontwerp koninklijk besluit (artikel 9. §10), komt de afbakening van de potentiële uitbreiding van Zeebrugge exact overeen met de huidige ligging van de strekdammen van Zeebrugge. Echter de reservatiezone voor havenuitbreiding (zoals aangeduid op kaart 3 van het MRP, bijlage 4 bij het ontwerp koninklijk besluit), getekend rond de strekdammen van Zeebrugge, suggereert anders. Graag een verduidelijking hierover. Het college wenst geen industriële uitbreiding ten oosten van denkbeeldige lijn, gevormd door het verlengen van het meest oostelijk gelegen

gedeelte van de oostelijke strekdam van Zeebrugge, dus m.a.w. geen uitbreiding van de haven van Zeebrugge voor de kust van Knokke-Heist.

ANTWOORD

Vermits nog geen concrete plannen bestaan voor de uitbreiding van de havens kunnen geen exacte coördinaten voor havenuitbreiding worden opgenomen in het KB MRP. Om de eventuele toekomstige uitbreiding niet te hypothekeren werden de huidige coördinaten van de contouren van de havens opgenomen en uitgebreid met 1 kilometer als indicatieve zone.

De toekomstige uitbreiding van de haven van Zeebrugge zal gepaard gaan met het nodige overleg door de bevoegde instanties.

DE REDERSCENTRALE

p.2

Artikel 9, §8 : De plaats hier voorzien voor de storting van baggerspecie ligt pal op een belangrijke garnaalvisgrond ten westen van Zeebrugge. We hebben begrepen dat deze plaats is aangeduid op verzoek van het Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust (MDK) onder Vlaamse bevoegdheid. Het verzoek om de stortplaats te verleggen komt uit een tak met een Vlaams beleid, de visserij. De Rederscentrale vraagt dus om het nodige te doen op alle beleidsniveaus om deze belangrijke visgrond te vrijwaren van andere activiteiten.

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage Vlaams Gewest in het voorliggende compilatiedocument.

VLAAMS GEWEST

p. 3

1. Scheepvaartroutes/verkeersstromen

In artikel 9, § 2 en 3, van het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan (hierna ontwerp KB genoemd) worden de scheepvaartroutes/verkeersstromen omschreven en in bijlage 4, kaart 3, worden die routes grafisch op kaart aangegeven. Daarbij wordt vastgesteld dat de zgn. Westpitroute 2 weliswaar in bijlage 4, kaart 3, is geschetst maar dat is nagelaten deze route of verkeersstroom op te nemen in artikel 9 van het ontwerp van KB.¹ Er wordt nadrukkelijk voor gepleit om de Westpitroute 2 alsnog op te nemen in dit artikel 9 zodat ze dezelfde status en bescherming krijgt als de overige daarin opgenomen verkeersstromen: *“Binnen deze verkeersstromen wordt er prioriteit gegeven aan de scheepvaart ...”*.

Westpitroute 2 splitst zich westelijk af van de Westpitroute 1 nabij de Westpitboei en loopt benoorden de boei NE Akkaert door tot aan de loodskruispost en het verkeersscheidingssysteem Westhinder. Die route of verkeersstroom zal in de toekomst meer en meer aan belang winnen, mede rekening houdend met de door de windparken afgesloten Thorntontroute. Verder wordt Westpit 2 gebruikt als route tussen loodskruispost Schouwenbank en loodskruispost Wandelaar, of omgekeerd, bijv. in het geval dat een van beide loodskruisposten is gestaakt. Ook is Westpit 2 de kortste en meest veilige route voor (diepstekende) schepen die vanuit het verkeersscheidingssysteem Westhinder noordwaarts, of omgekeerd, varen.

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen.

p. 9-12

Art. 9, §1

Tekst: "Art. 9. §1. De scheepvaart is overal binnen de Belgische zeegebieden toegelaten, behoudens andersluidende bepalingen die een verbod of bepaalde voorwaarden instellen.

Algemeen toegangsrecht voor overheidsvaartuigen in te voegen: hiervoor wordt er verwezen naar de voorstellen voor formulering in de vorige artikelen

§2. De in de zeegebieden belangrijke verkeersstromen die voor de scheepvaart noodzakelijk zijn om de Belgische havens en de Scheldehavens te kunnen aanlopen of gebruikt worden om op een veilige en efficiënte wijze door het zeegebied te varen, worden grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 3.

Deze belangrijke verkeersstromen zijn:

1° Scheepvaart Internationale Maritieme Organisatie verkeersscheidingsstelsel Noordhinder Zuid, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

2° Scheepvaart voorzorgsgebied Noordhinder Junctie, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

3° Scheepvaart Internationale Maritieme Organisatie verkeersscheidingsstelsel Westhinder, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

4° Scheepvaart Internationale Maritieme Organisatie voorzorgsgebied Westhinder, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84);

...

5° Scheepvaart Internationale Maritieme Organisatie te vermijden gebied Westhinder, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

6° Scheepvaart Internationale Maritieme Organisatie diepwaterroute aanloop Westerschelde, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in WGS 84):

...

7° Scheepvaart voorzorgsgebied rond de zone afgebakend door artikel 7, §1;

8° Verkeersstroom Westpit, langs de zuidkant van de zone afgebakend door artikel 7, §1 in oostwestelijke richting;

9° Verkeersstroom van voorzorgsgebied Westhinder via Scheur en Zand naar de haven van Zeebrugge;

10° Verkeersstroom van voorzorgsgebied Westhinder via Scheur en Zand naar mondingsgebied Schelde;

11° Verkeersstroom tussen Oostende en Zeebrugge, ten zuiden van de Wenduinebank;

12° Verkeersstroom Oostende-Dover, ten noorden van Stroombank en Nieuwpoortbank, ten zuiden van Oostendebank, Middelkerkebank, Kwintebank, tussen Binnen Ratel en Buitenratel;

13° Verkeersstroom van Scheur naar haven Oostende, westelijk van Wenduinebank;

14° Verkeersstroom naar haven Nieuwpoort over Westdiep;

15° Verkeersstroom van Westpit, ten westen van de zone door artikel 7, §1. naar voorzorgsgebied Noordhinder Juntie;

16° Verkeersstroom van Gootebank, over Westhinderbank, ten oosten van Fairybank, aansluitend op Internationale Maritieme Organisatie verkeersscheidingsstelsel Noordhinder Zuid;

17° Verkeersstroom van Gootebank over Oosthinderbank, ten zuiden van Noordhinderbank, aansluitend op Internationale Maritieme Organisatie verkeersscheidingsstelsel Noordhinder Zuid;

Binnen deze verkeersstromen wordt er prioriteit gegeven aan de scheepvaart. Andere activiteiten kunnen toegelaten worden, voor zover die het gebruik van de zone niet structureel onmogelijk maken of beperken.

§3. De zone tussen de Vlake van de Raan, Wielingen, Akkaertbank en Gootebank, aangeduid op in bijlage 4, kaart 3 wordt aangeduid als knooppunt voor verkeersstromen.

Binnen dit gebied wordt prioriteit gegeven aan de scheepvaart. Andere activiteiten kunnen toegelaten worden, voor zover die het gebruik van de zone niet structureel onmogelijk maken of beperken.

§4. In de zeegebieden zijn ankergebieden aangeduid:

1° Ankergebied Oostdyck, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

2° Ankergebied Westhinder, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

In deze gebieden wordt prioriteit gegeven aan het ankeren van schepen. Andere activiteiten kunnen toegelaten worden, voor zover die het gebruik van de zone niet structureel onmogelijk maken of beperken.

§5. In de andere gekende verkeersstromen, zoals grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 3 wordt prioriteit gegeven aan de scheepvaart, Voor zover verzoenbaar kunnen andere activiteiten toegelaten worden.

§6. Er worden zones voor het storten van baggerspecie afgebakend, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

1° S1

51.45611 N 3.03472 O als middelpunt van een cirkel met straal 1.5 kilometer

2° S2

51.43333 N 3.14167 O als middelpunt van een halve cirkel met straal 1.5 kilometer, ten zuiden begrensd door parallel 51.43333 N

3° Bruggen en Wegen Oostende

51.28383 N 2.92558 O als middelpunt van een cirkel met straal 0.75 kilometer

4° Bruggen en Wegen Zeebrugge Oost

51.38160 N 3.26392 O als middelpunt van een cirkel met straal 0.75 kilometer

5° Bruggen en Wegen Nieuwpoort

51.24873 N 2.73024 O als middelpunt van een cirkel met straal 0.75 kilometer

Deze zones worden grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 3.

§7. De in paragraaf 6 afgebakende zones zijn verboden voor activiteiten die het storten van baggerspecie onmogelijk maken of beperken.

§8. Er wordt een reservatiezone voor het storten van baggerspecie afgebakend, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

Deze zone wordt grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 3.

§9. Binnen de in paragraaf 8 afgebakende reservatiezone kan de minister een machtiging voor het storten van baggerspecie verlenen, voor zover de gekozen locatie minder terugvloeit van baggerspecie met zich brengt dan de in paragraaf 6 afgebakende zones.

§10. Onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest met betrekking tot de havens en haar aanhorigheden, worden er zones aangeduid voor de potentiële uitbreiding van de zeehavens van Oostende en Zeebrugge, waarin activiteiten die de uitbreiding van de zeehavens onmogelijk maken, verboden zijn. De coördinaten van deze indicatieve zones zijn:

...

§11. Er wordt een samenwerkingsovereenkomst met het Vlaamse Gewest met betrekking tot de elementen uit deze afdeling die impact kunnen hebben op de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest inzake scheepvaart, lozing van baggerspecie en havenontwikkeling."

ANTWOORD

Qua algemeen toegangsrecht voor overheidsvaartuigen

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Vlaams Gewest in het voorliggende compilatiedocument.

Qua samenwerkingsovereenkomst

Deze suggestie wordt meegenomen, door de actie die reeds opgenomen is in bijlage 3 daaromtrent aan te vullen met de melding dat een samenwerkingsovereenkomst zal gesloten te worden.

p. 12

Art. 9, §2, 1°

De weergave op kaart stemt niet overeen met de coördinaten

Voorstel: kaart en coördinaten op elkaar afstemmen

ANTWOORD

De onderlinge overeenstemming tussen beide weergaves (coördinaten en kaart) is onderzocht en daarin zijn geen fouten gevonden. Dit wordt dus behouden.

Art. 9, §2, 2°

Het voorzorgsgebied Noordhinder Junctie is niet aangeduid als voorzorgsgebied op de kaart.

Voorstel: KB en kaart 3 van bijlage 4 afstemmen op elkaar

ANTWOORD

Het voorzorgsgebied Noordhinder Junctie wordt ook op de kaart aangeduid als voorzorgsgebied.

Art. 9, §2, 7°

Het voorzorgsgebied rond de speciale zone voor natuurbehoud “Vlaamse Banken” is niet aangeduid op de kaart (Art 7 §1).

Voorstel: KB en kaart 3 van bijlage 4 afstemmen op elkaar

ANTWOORD

Dit misverstand vloeit voort uit een foutieve kruisverwijzing in het ontwerp MRP. Dit wordt aangepast.

Art. 9, §3

Dit artikellid is niet als dusdanig weergegeven op kaart 3 in bijlage 4.

Voorstel: op te nemen op de kaart 3 in bijlage 4

ANTWOORD

Deze zone is opgenomen door middel van het symbool “Te vrijwaren bocht Westpitroute”.

Art. 9, §6

Tekst: “Er worden zones voor het storten van baggerspecie afgebakend”.

Op de legende van kaart 3 van bijlage 4 spreekt van “**Machtigingszones** voor storten van baggerspecie”.

Voorstel: kaart 3 van bijlage 4 en KB afstemmen op elkaar.

ANTWOORD

Artikel 9, §6 wordt aangepast als volgt:

“Er worden zones afgebakend, bestemd voor de machtiging voor het storten van baggerspecie, ...”

Art. 9, §8

De coördinaten voor de reservatiezone voor het storten van baggerspecie komen niet overeen met aangeduide zone op kaart.

Voorstel: KB en kaart 3 van bijlage 4 afstemmen op elkaar

ANTWOORD

Dit is onderzocht en werd waar nodig verder op elkaar afgestemd

Art.9, §9

Tekst: "Binnen de in paragraaf 8 afgebakende reservatiezone kan de minister een machtiging voor het storten van baggerspecie verlenen, voor zover de gekozen locatie minder terugvloeit van baggerspecie met zich brengt dan de in paragraaf 6 afgebakende zones."

Voorstel: "~~Binnen de in paragraaf 8 afgebakende reservatiezone kan de minister een machtiging voor het storten van baggerspecie verlenen, voor zover de gekozen locatie minder terugvloeit van baggerspecie met zich brengt dan de in paragraaf 6 afgebakende zones~~ voor één zone voor het storten van baggerspecie, voor zover

- a) de gekozen locatie minder terugvloeit van baggerspecie met zich brengt dan de in paragraaf 6 afgebakende zones;
- b) de nieuwe locatie van dezelfde grootteorde is als de in paragraaf 6 afgebakende zone die ze zal vervangen;
- c) de impact op de visgronden minimaal is."

ANTWOORD

Dit wordt op die manier gewijzigd.

p. 12-13

Art. 9, §10

Tekst : "Onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest..."

Deze formulering kan zeker worden onderschreven en komt overeen met de voorstellen van het Vlaamse Gewest tot wijziging van het voorliggende voorstel van koninklijk besluit aangaande onderwerpen / artikelen die Vlaamse bevoegdheden raken en beïnvloeden.

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Vlaams Gewest in het voorliggende compilatiedocument.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

- art. 9, §2: kaart 3 duidt de windmolenzone aan als een zone voor 'scheepvaart, baggerstorten en havenontwikkeling', blauw ingekleurd zoals de scheepvaartroutes. Maar de windmolenzone is tegelijkertijd omlijnd met een rode lijn die een 'vaarverbod' bepaalt. Om verwarring te vermijden, is het aangewezen om in het KB én op de kaarten het scheepvaartverbod in de windmolenparken ondubbelzinnig en duidelijk te bepalen.

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen, voor wat betreft de wijziging op de kaart. Voor wat betreft de tekstuele invoeging, wordt verwezen naar het antwoord op een ander onderdeel van de bijdrage van het Vlaams Gewest in het voorliggende compilatiedocument.

HAVEN ZEEBRUGGE

p. 3

- **Afdeling 4: Scheepvaart. Lozing baggerspecie en havenontwikkeling – kaart 3 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 9) “§2 De in de zeegebieden belangrijke verkeersstromen die voor de scheepvaart noodzakelijk zijn om de Belgische havens en de Schelde haven te kunnen aanlopen

Opmerking: Het lijkt ons voor de duidelijkheid aangewezen de term “verkeersstromen” te vervangen door “scheepvaartroutes of verkeersstromen”

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen.

p. 4

- **Afdeling 4: Scheepvaart. Lozing baggerspecie en havenontwikkeling – kaart 3 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 9) "§2

7° rond de zone afgebakend door artikel 7,§1;

8° ... rond de zone afgebakend door artikel 7,§1

...

15° verkeersstromen van Westpit, ten westen van de zone door artikel 7,§1, naar voorzorggebied Noordhinder Junctie;

...."

Opmerking: Volgens ons dient er verwezen te worden naar art8,§1 ipv art.7,§1., zijnde de afgebakende zone voor energieopwekking. Daarnaast is punt 15° te verbeteren door melding te maken dat deze verkeersstroom aansluitend gelegen is aan de bedoelde zone art8§1. Kaart 3 is in die zin aan te passen.

Voorstel: We menen dat het noodzakelijk is de omschrijving van de betrokken tekst, evenals kaart 3, aan te passen naar:

(Art. 9) "§2

7° rond de zone afgebakend door artikel 8,§1;

8° ... rond de zone afgebakend door artikel 8,§1

...

15° verkeersstromen van Westpit, ten westen van en aansluitend aan de veiligheidszone van de zone afgebakend (afbakeningspunten 5°,6°,7°,13° en 14°) van artikel 8,§1, naar voorzorggebied Noordhinder Junctie;

...."

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen.

- **Afdeling 4: Scheepvaart. Lozing baggerspecie en havenontwikkeling – kaart 3 van bijlage 4**

Er staat:

(Art. 9) “§10 Onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest met betrekking tot de havens en haar aanhorigheden, worden er zones aangeduid voor de potentiële uitbreiding van de zeehavens van Oostende en Zeebrugge, waarin activiteiten die de uitbreiding van de havens onmogelijk maken, verboden zijn. De coördinaten van deze indicatieve zones zijn:”

Opmerking: De omschrijving van dit artikel zou beter op een meer positieve manier omschreven worden.

Voorstel: We menen dat het noodzakelijk is de omschrijving van de betrokken tekst aan te passen naar:

(Art. 9) “§10 Onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest met betrekking tot de havens en haar aanhorigheden, worden er zones aangeduid voor de potentiële uitbreiding van de zeehavens van Oostende en Zeebrugge. Voor zover verzoenbaar met de actuele havenontwikkeling of met een toekomstige uitbreiding van de betrokken havens, kunnen andere activiteiten of ontwikkelingen toegelaten worden. De coördinaten van deze indicatieve zones zijn: ”

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen, met uitzondering van “onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest...”. Tevens wordt in artikel 8, §6 een bepaling ingevoegd die de verhouding regelt, rond de haven van Zeebrugge, tussen het actuele en toekomstige functioneren van de haven en de bouw en exploitatie van een energie-atol.

ARTIKEL 10

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

p. 10

Artikel 10. Wordt wetenschappelijk onderzoek/monitoring naar de effecten van aquacultuur toegelaten in de zone bestemd voor aquacultuur?

ANTWOORD

Wetenschappelijk onderzoek wordt in principe overal toegestaan, cf. art. 15, §1 KB MRP, dus ook binnen de zones bestemd voor aquacultuur. Monitoring kan uiteraard ook gebeuren binnen de zone bestemd voor aquacultuur, zeker binnen het kader van de monitoring gekoppeld aan de milieuvergunning voor de aquacultuurprojecten.

p.5.

Afdeling 5 MRP: Zeevisserij en mariene aquacultuur

Zones voor windmolens is zone minder voor visvangst, maar in deze zones zal gradueel een nieuw ecosysteem ontstaan (hard substraat), wat gunstig kan zijn voor de lokale biodiversiteit. Maar het blijft een bijeffect van een project dat initieel niet op biodiversiteit gericht is. Ook zal aquacultuur daar plaatsvinden, en het is niet duidelijk in het MRP of duurzaamheid daar een prioriteit is hoewel dit wel het geval is binnen het nieuwe Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Voor WWF is duurzame aquacultuur een absolute prioriteit omdat aquacultuur een snelgroeiende sector is en sterk milieuschadelijk is (OSPAR: eutrophication, pollution). Wel is goed dat ruimtelijk wordt nagedacht om verschillende economische activiteiten te combineren, bv. windenergie en aquacultuur.

WWF ziet aquacultuur als een sector dat, zeker als deze opstart, duurzaamheid als een primordiaal doeleinde moet hebben. Vandaag zijn er al ambitieuze programma's binnen de aquacultuursector dat ASC-certificering behaald hebben of nastreven (bv. zalm).

Dit moet zeker ook een prioriteit worden binnen het MRP, wat nu nog niet het geval is. Het zou onverantwoordelijk zijn om binnen de Noordzee aan niet-duurzame aquacultuur te beginnen hoewel Europa (onder het Gemeenschappelijk Visserijbeleid) lidstaten vraagt om naar een duurzame ontwikkeling van aquacultuur over te stappen (en in dit geval, te starten).

ANTWOORD

Het overleg met de bevoegde diensten en de sector heeft uitgewezen dat deze zones potentieel bieden voor de ontwikkeling van duurzame, rendabele aquacultuurbedrijven. De veiligheids- en milieuvoorwaarden dienen nog bepaald te worden binnen de verschillende procedures (o.a. milieuvergunningsprocedure) en binnen het kader van de door de concessiehouder van het windmolenpark te geven toestemming. In functie van de eutrofiëringsproblematiek zal enkel een vorm van aquacultuur die het eutrofiëringsniveau binnen de concessiezone vermindert, vergund kunnen worden.

De vergunninghouder wordt binnen het MRP-beleid verplicht om een duurzaam aquacultuurproject op poten te zetten, wat het eventueel halen van een milieu-label vergemakkelijkt.

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p.3

Artikel 10 § 2 dient aangevuld te worden als volgt: *“Er worden zones afgebakend voor geïntegreerde aquacultuur...”*

ANTWOORD

Dit wordt niet meegenomen. Wel wordt de term ‘geïntegreerd’ weggelaten, zonder dat de milieuvoorwaarden ingeperkt worden. Deze weglating moet het eventueel vergunnen van monoculturen met een bioremediërend effect (vermindering van eutrofiëring) mogelijk maken.

COMITÉ REGIONAL DES PECHEs MARITIMES ET DES ELEVAGES MARINS NORD

p.1

Concernant la zone de préservation du dépôt de munition, défini à la section 5, article 10, les coordonnées géographiques semblent correspondre à la réserve marine Baai van Hesit.

RÉPONSE

L'article 10 , §1, 1° fait référence à l'article 14, dans lequel les coordonnées de la zone du dépôt de munitions sont reprises. La zone, connue sous le nom « Paardenmarkt », se situe effectivement à la hauteur de Heist, mais les coordonnées dans l'article 14 ne correspondent pas à la réserve marine dirigée « Baai van Heist ». Les coordonnées de cette dernière zone se trouvent dans l'article 7, §8.

VLAAMS GEWEST

p. 13

Art. 10

Tekst: "De professionele zeevisserij is overal in de zeegebieden toegelaten, met uitzondering van:

1° de beperkingen opgenomen in artikel 6 en 11;

2° de beperkingen overeenkomstig het koninklijk besluit van 11 april 2012 tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid, **tenzij voor het uitoefenen van passieve visserij die wel toegelaten is tussen de installaties en inrichtingen voor de opwekking van energie uit water, de stromen en de winden voor zover dit verzoenbaar is met de andere activiteiten van dit zeegebied en de voorziene veiligheidsaspecten.**

3° de beperkingen opgenomen in artikel 6."

De voorgestelde aanvulling is conform art. 41 van het ontwerp-KB.

ANTWOORD

De toevoeging van "6 en", gekoppeld aan de schrapping van "3°..." wordt meegenomen. Ter informatie: het andere artikel betreft artikel 14 en niet artikel 11.

De toevoeging van "tenzij... voor het uitoefenen van passieve visserij" wordt niet meegenomen. Omwille van veiligheidsredenen is beslist dat de concessiezone voor hernieuwbare energie niet opengesteld wordt voor de zeevisserij.

Art. 10, §2

Tekst: “Er worden zones afgebakend voor *mariene aquacultuur die nutriëntenneutraal of –reducerend is en die het eutrofiëringsniveau binnen de concessiezone niet verhogen*”

Voorstel: Afstemming tussen kaart 4 van bijlage 4 en KB

ANTWOORD

Dit voorstel wordt niet meegenomen betreffende de toevoeging van de voorwaarde (nutriëntenneutraal of –reducerend), vermits deze voorwaarde al in §3 opgenomen is.

Art. 10, §3

Tekst: “Binnen de in paragraaf 2 afgebakende zones is aquacultuur mogelijk voor zover:
1° de houder van de concessie voor de bouw en exploitatie van een windmolenpark zijn akkoord verleent;
2° de aquacultuur ~~een geïntegreerde vorm aanneemt, dit is het samengaan van verschillende aquacultuurvormen die het eutrofiëringsniveau binnen de concessiezone verminderen~~ *nutriëntneutraal of –reducerend is die het eutrofiëringsniveau binnen de concessiezone niet verhogen.*”

De voorgestelde wijziging is conform de gemaakte afspraken.

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage van het Vlaams Gewest binnen ‘Compilatie antwoorden bijlage 2’.
Art. 10, §4

Tekstvoorstel voor volledig nieuwe paragraaf:

“§4. Buiten de in paragraaf 2 afgebakende zones is aquacultuur overal mogelijk indien:
1° de aquacultuur *nutriëntneutraal of –reducerend is die het eutrofiëringsniveau niet verhogen*
2° er geen conflict zal zijn met andere bestaande of geplande activiteiten in dat gebied en niet zal resulteren in een negatieve impact op het milieu”

Motivering: Bedoeling van deze nieuwe paragraaf is om aquacultuur overal toe te laten buiten de afgebakende zones in de vorm zoals hierboven beschreven, indien dit geen conflict geeft met andere activiteiten of een negatieve impact heeft op het milieu.

ANTWOORD

De voorgestelde tekstwijziging wordt niet meegenomen. Indien andere zones in aanmerking komen, kan de tussentijdse procedure worden opgestart om na te gaan of dit geen conflict geeft met andere activiteiten of een negatieve impact heeft op het milieu.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

p. 4-5

-art.10, §2, 1°: de ruimtelijke mogelijkheden voor **aquacultuur** worden beperkt tot de gebieden van de huidige operationele windparken Belwind 1 en C-Power. Echter, de houder van een concessie voor de bouw en exploitatie van een windmolenpark dient zijn akkoord te geven voor aquacultuur. Dit betekent dat indien deze concessiehouders, op grond van gefundeerde redenen (veiligheid, verzekeringsverplichtingen, enz.) hun akkoord niet verlenen, er tot 2020 geen ontwikkeling van aquacultuur mogelijk is in de Belgische Noordzee. Dit is een *unicum*: de wetgever bakent enerzijds een gebied af waarin een bepaalde activiteit toegestaan is en draagt anderzijds het recht om deze activiteit al dan niet te vergunnen over aan een privé-partner, met name de concessiehouder. De vraag stelt zich waarom geen andere gebieden in aanmerking werden genomen om activiteiten van aquacultuur te ontwikkelen, bvb. dicht bij de kust, zoals dat in meeste landen waar aquacultuur succesvol is, het geval is.

ANTWOORD

Deze bepaling is er gekomen in akkoord met de bestaande concessiehouders. Om tegemoet te komen aan de opmerking wordt de volgende wijziging aangebracht aan artikel §3:

“1° de houder van de concessie voor de bouw en exploitatie van een windmolenpark akkoord is en, waar nodig, maatregelen genomen zijn.”

De keuze om de aquacultuuractiviteiten onder te brengen binnen concessiezone voor windmolens is, naast de toepassing van het meervoudig ruimtegebruik, ingegeven door de beperkte hoeveelheid vaartuigen in de zone. Dit bleek een van de belangrijkste hindernissen te zijn voor de aquacultuurprojecten, m.n. de aanvaringen van de constructies door schepen.

p. 5

-art.10, §2, 2°: op kaart 4 “Zeevisserij en mariene aquacultuur” staat ‘vaarverbod’ bij de volledige windmolenzone aangeduid op de kaart, maar niet het veralgemeend **visverbod** dat in deze zone geldt! Alleen voor de Paardenmarkt geldt een ‘verbod’ maar deze term is ook te algemeen om de nodige duidelijkheid te scheppen. Gezien de talrijk vastgestelde overtredingen op het visverbod in de windmolengebieden, vraag het BOP om hierover in de wetgeving en in de erbijhorende kartering de allergrootste duidelijkheid te scheppen.

ANTWOORD

Er is geen formeel visverbod, maar het vaarverbod impliceert een *de facto* visverbod.

p. 5

-art.10, §2, 3°: om te waarborgen dat er geen milieunadeel ontstaat door aquacultuur, zou het volgende toegevoegd kunnen worden: “ .. die het eutrofiëeringsniveau binnen de concessiezone verminderen en die geen schadelijke impact op het mariene ecosysteem noch op de waterkwaliteit veroorzaken”.

ANTWOORD

Zie antwoord op de bijdrage van het Vlaams Gewest, binnen 'Compilatiedocument antwoorden bijlage 2'.

ARTIKEL 11

KUSTWACHT

p. 11

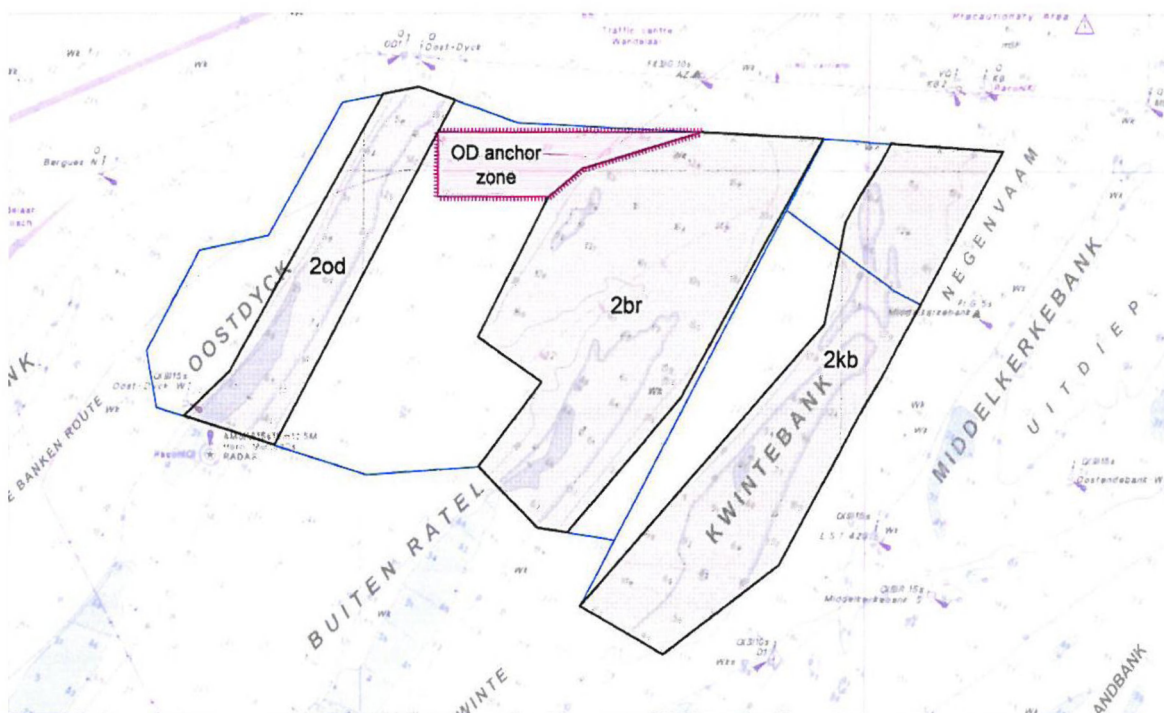
Artikel 11, § 1,

Algemene opmerkingen:

- de volgorde van de punten is niet altijd logisch, waardoor verwarring kan ontstaan bij het opmaken van kaarten;
- afrondingsfouten: in de bestaande wetgeving wordt de positie tot op zes decimale graden vermeld. Om inconsistentie te vermijden zijn posities met een nauwkeurigheid tot op zes decimale graden nodig;
- Om verwarring met de bestaande indeling van zone 2 in 2a, 2b en 2c te vermijden, wordt voorgesteld de nieuwe sectoren in zone 2 een andere benaming te geven: 2kb (Kwintebank), 2br (Buiten Ratel) en 2od (Oostdyck).

Specifieke opmerkingen:

- Fout in de 1^e coördinaat van sector 4d (51.5112 N moet 51.510450 N zijn);
- **BELEMMERING ZANDWINNING IN ZONE 2:** Om de hinder voor de zandontginning in controlezone 2 door het nieuwe ankergebied Oostdyck te beperken, worden de coördinaten van de sectoren 2br en 2od aangepast. In de huidige versie van het MRP wordt een onnodige en wettelijk niet verplichte bufferzone tussen beide voorzien. Door de afschaffing van deze bufferzone wordt er met de noden van de zandwinningssector rekening gehouden zonder het ankergebied aan te passen.



Opgelet: De aangepaste coördinaten voor 2br en 2od werden in de onderstaande opsomming opgenomen.

Rekening houdend met bovenstaande opmerkingen moet in deze paragraaf de afbakening van de sectoren vervangen worden door onderstaande opsomming:

ANTWOORD

M.b.t. de algemene opmerkingen

De volgorde van de punten is aangepast, de coördinaten worden op vijf decimalen na de komma gehouden en de naam van de zones wordt aangepast.

M.b.t. de specifieke opmerkingen

Beide opmerkingen worden meegenomen. Dit antwoord heeft ook betrekking op de oplistings van coördinaten die volgt op bovenstaand onderdeel van het advies Kustwacht.

VLAAMS GEWEST

p. 13-14

Art. 11

Tekst: “Art. 11. §1. Zones worden afgebakend voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat, waarvan de coördinaten de volgende zijn (in projectie WGS 84):

...

Deze zones worden grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 5.

§2. Concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat kunnen enkel verleend worden in de in paragraaf 1 afgebakende zones, conform het koninklijk besluit van 1 september 2004 betreffende de voorwaarden, de geografische begrenzing en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat.”

ANTWOORD

Dit lijkt geen opmerking te zijn.

p. 14

Art. 11, §1

Tekst: “Zones worden afgebakend voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat”

Op kaart 5 van bijlage 4 wordt in de legende verwezen naar controle- en exploitatiezones. Exploratie(onderzoek) is niet hetzelfde als controle. Beide moeten op elkaar afgestemd worden.

ANTWOORD

Dit wordt aangepast in de legende bij kaart 5 van bijlage 4.

Art. 11, §2

Tekst: *“Concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat kunnen enkel verleend worden in de in paragraaf 1 afgebakende zones, conform het koninklijk besluit van 1 september 2004 betreffende de voorwaarden, de geografische begrenzing en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat.”*

Op kaart 5 van bijlage 4 wordt in de legende verwezen naar controle- en exploitatiezones. Exploratie(onderzoek) is niet hetzelfde als controle. Beide moeten op elkaar afgestemd worden.

ANTWOORD

Dit wordt aangepast in de legende bij kaart 5 van bijlage 4.

ARTIKEL 12

STAD NIEUWPOORT

p. 6

Hoofdstuk 2 - Afdeling 7 - Art. 12. §1.

9: Er wordt te veel ruimte door een experimentele realisatie ingenomen van de zee, waarbij de visserij uit deze gebieden geweerd wordt. Er dienen garanties opgenomen te worden in het KB dat de visserij voldoende ruimte en kansen krijgt.

In het KB-ontwerp wordt de mogelijkheid beschreven van een experimentele realisatie, ter hoogte van een zone ter hoogte van de Broersbank met een rondvormig gebied met een straal van 1 nautische mijl.

De beschrijving van wat hier mag en kan gebeuren is nogal vaag. Indien ook hier visgronden verloren zouden gaan omwille van vaste constructies of omwille van verbod van zeevaart, of dergelijke, zouden we willen vragen om de grens voor de visserij van het klein vlootsegment volgens de Vlaamse definitie met een bruto tonnenmaat van maximum gelijk aan 70 Bruto Tonnage nog verder zeewaarts te verleggen dan de 4,5 mijlsgrens.

Gecumuleerd met de 4,5-mijlszone van hoofdstuk 2 – afdeling 3 – artikel 8 § 5 zou dit dan 6 mijl mogen zijn.

ANTWOORD

Betreffende de zone voor het testen van nieuwe methodes van zeewering wordt nog overlegd met het Vlaams Gewest. Dit zal het voorwerp van een samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Gewest uitmaken. Deze zone, die potentieel een belangrijke rol zal spelen bij de vormgeving van de zeewering voor de komende jaren en decennia, sluit niet per definitie andere gebruiken, waaronder zeevisserij, uit. Het is dus nog geen uitgemaakte zaak dat deze testzone gelijk staat met het verlies aan visgronden. Als dit wel het geval is, dan zal dit zoveel beperkt worden, al ligt de voornaamste bevoegdheid in deze bij de Vlaamse minister bevoegd voor zeewering.

Er wordt niet ingegaan op de vraag om de 4,5-mijlsgrens nog eens te verleggen.

PARTICULIER

p. 2

L'AR art. 12, 1 évoque « un » accord de coopération. La bonne gestion ne voudrait-elle pas que cet accord soit d'abord négocié et conclu puis que le Fédéral légifère sur la mise en œuvre de ses implications ? Tout comme pour la pêche, ne met-on pas la charrue avant les bœufs ?

RÉPONSE

La logique de l'aménagement des espaces marins a été suivie, c.-à-d. que l'on a d'abord délimité les zones pour procéder ensuite à l'élaboration concrète. Les deux documents réglementaires, à savoir l'AR et l'accord de coopération, traitent une partie de la réalisation de la zone en question : l'AR arrête la zone dans le cadre de l'aménagement des espaces marins, l'accord de coopération délimite concrètement cette zone et règle les modalités y afférentes. Cette méthode de travail est dès lors maintenue.

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

p. 2

Artikel 12 §1. De zone die wordt weergegeven in bijlage 4, kaart 6 lijkt in het gebied Trapegeer-Stroombank te liggen, waarbinnen geen activiteiten van burgerlijke bouwkunde en het storten van baggerspecie en inerte materialen van natuurlijke oorsprong mogelijk zijn (Artikel 6 §3). Dit lijkt op een conflictsituatie.

ANTWOORD

De aanduiding van de betreffende zone vormt een specifieke uitzondering op het algemene verbod van activiteiten van burgerlijke bouwkunde en het storten van baggerspecie en inerte materialen in

het gebied Trapegeer-Stroombank. Deze uitzondering geldt enkel voor het testen van nieuwe methodes van zeewering (mariene innovatielocatie) en is onderworpen aan de passende beoordeling in het kader van de Natura 2000-regelgeving.

VLAAMS GEWEST

p. 14

Art. 12, 1 nieuw

Voorstel tot toevoegen van de volgende tekst :

“Art. 12. §1. Constructies inzake zeewering en kustverdediging zijn overal binnen de Belgische zeegebieden toegelaten, behoudens andersluidende bepalingen die bepaalde voorwaarden instellen.”

Motivering: Dit principe werd duidelijk opgenomen in de bijlagen aan het KB. Dit werd ook opgenomen in enkele weerleggingen van andere geformuleerde opmerkingen.

ANTWOORD

Het voorstel van tekst is te vaag geformuleerd. In de bijlage 2 is duidelijk voorzien dat het Masterplan Kustveiligheid volledig kan uitgevoerd worden.

Art. 12, §1

Tekst: “§1. Er wordt een zone in een samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Gewest afgebakend voor het testen van nieuwe methodes van zeewering...”

Het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst in dit kader kan alleen maar worden onderschreven. Dit zou echter ook voor andere artikelen, die invloed hebben op de Vlaamse bevoegdheden, moeten worden opgenomen.

ANTWOORD

De samenwerking tussen de federale en Vlaamse bevoegde ministers / overheidsdiensten m.b.t. de wederzijdse impact van elkaars bevoegdheden wordt reeds meegenomen in het MRP. Voor zeevisserij zijn de maatregelen binnen artikel 6 tot stand gekomen na overleg met het Vlaams Gewest, hetzelfde geldt voor de scheepvaart. Een aantal andere Vlaamse bevoegdheden wordt, zonder (fundamentele) voorwaarden, overal toegelaten (o.a. zeewering en radars). Voor havenuitbreiding is dan weer een reserveringszone voorzien, teneinde de Vlaamse bevoegdheid te vrijwaren.

Verschillende acties, opgenomen in bijlage 3, binden de minister om met het Vlaams Gewest te overleggen over maatregelen met een impact op de Vlaamse bevoegdheden (o.a. qua scheepvaartbegeleiding en zeewering). Verschillende acties zijn aangevuld in die zin dat er expliciet verwezen wordt naar een samenwerkingsovereenkomst.

p. 14-15

Art. 12, §1

Tekst en voorstel: “ §1. Er wordt een zone in een samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Gewest afgebakend voor het testen van nieuwe methodes van zeewering, waarvan de omgrenzing de volgende is (in projectie WGS 84):

Broersbank

Middelpunt 51.122 N 2.588 O (straal = 1 nautische mijl)

Middelkerke-Westende:

Middelpunt 51.1664 N 2.7543 O (straal = 1 nautische mijl)

Grens Middelkerke / Oostende-Raverszijde:

Middelpunt 51.2010 N 2.8367 O (straal = 1 nautische mijl)

Deze zone wordt grafisch weergegeven in bijlage 4, kaart 6.”

Motivering: Het betreft de vermelding van 2 bijkomende zones voor zandmotoren die onderzocht worden binnen het kader van het project Vlaamse Baaien.

ANTWOORD

Zie antwoord op de bijdrage van het Vlaams Gewest binnen ‘Compilatiedocument antwoorden bijlage 2’.

p. 15

Art. 12, §2

Tekst: “Voor zover de testen vermeld in paragraaf 1 niet vergunningsplichtig zijn, beslist de minister ...”

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen.

ARTIKEL 13

VLAAMS GEWEST

p. 15

Het is niet duidelijk welke zone op de kaart overeenstemt met welke § uit KB, dit doordat de afkortingen op de kaart niet worden verklaard.

ANTWOORD

De afkortingen worden niet in het KB opgenomen.

Art. 13, §1

De coördinaten opgenomen in het KB stemmen niet overeen met zones afgebakend op kaart 7 van bijlage 4.

Voorstel: afstemmen van KB en kaart 7 van bijlage 4.

ANTWOORD

De coördinaten kloppen, dus deze opmerking wordt niet meegenomen.

ARTIKEL 14

VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE

p. 2

Artikel 14§4: wordt wetenschappelijk onderzoek in deze zone toegelaten, voor zover de voormelde bestemmingen niet in het gedrang gebracht worden?

ANTWOORD

Wetenschappelijk onderzoek wordt in principe overal toegestaan, cf. art. 15, §1 KB MRP, tenzij het verboden is of onder voorwaarden dient te gebeuren. Op de Paardenmarkt kan het wetenschappelijk onderzoek dus verdergezet worden.

VLAAMS GEWEST

p. 15

Art. 14, §1

Op de kaart wordt er verwezen naar de 'Paardenmarkt' en niet naar de munitiestortplaats

Voorstel: Dit moet in KB en/of op kaart verduidelijkt worden.

ANTWOORD

Dit wordt aangepast.

BELGIAN OFFSHORE PLATFORM

- art.14, §1: er is tegenstrijdigheid tussen de verwijzing naar de kaart voor het aanduiden van de munitiestortplaats: er staat kaart 7 maar wellicht zal het ook hier kaart 4 moeten zijn, zoals in de titel wordt aangegeven.

ANTWOORD

Dit wordt meegenomen, door het gebruik van de benaming “munitiestortplaats “Paardenmarkt” “. Dit wordt bijgevolg aangepast in het KB en op de kaart.

BRUGGE

p. 11

5.Art. 14: er wordt verwezen naar kaart 4 ipv naar kaart 7

p. 13

8.6 Art. 14: er wordt verwezen naar kaart 4 ipv naar kaart 7

ANTWOORD

Dit wordt niet meegenomen, want de munitiestortplaats “Paardenmarkt” is opgenomen op kaart 4.

ARTIKEL 15

V.V.W NIEUWPOORT – PETITIE KORREVISSERS PONTE T. – AFGEVAARDIGDE G.A.Steun de garnaalvisser uit Nieuwpoort (2000 handtekeningen)

ANTWOORD

Deze opmerking wordt meegenomen, gezien de kleinschaligheid van de activiteit. Hiertoe wordt het artikel 15, §2 KB MRP als volgt aangepast:

‘Recreatieve activiteiten zijn overal toegelaten in de Belgische zeegebieden, behoudens:- recreatieve zeevisserij met bodemberoerende technieken in de zone, zoals afgebakend in artikel 7, §1, met uitzondering van bodemberoerende technieken die voortgetrokken of –geduwd worden door de mens of door het paard; er kan door de minister een individuele toelating gegeven worden voor bestaande recreatieve garnaalvisserij, op voorwaarde dat de aanvrager kan aantonen dat hij minstens drie jaar actief is. Met die toelating kan de aanvrager maximum 10 keer per jaar uitvaren en de toelating geldt voor maximaal zes jaar.’

KUSTWACHT

p. 17

Dienst Zeevisserij:

Artikel 15, §2, recreatieve zeevisserij

Verwijderen: “in artikel 6, §1”

Invoegen: “in artikel 7, §1”

Deze alinea is niet in overeenstemming met de ruimtelijke beleidsopties voor toerisme en recreatie zoals beschreven in het hoofdstuk 6.9 Toerisme en recreatie van de bijlage 2 bij het ontwerp-KB (zie p. 47) aangezien het habitatrictlijngebied “Vlaamse banken” afgebakend wordt in artikel 7, §1 en niet in artikel 6, §1 zoals aangegeven in het eerste streepje van artikel 15 §2.

ANTWOORD

Deze opmerking wordt meegenomen.

STAD NIEUWPOORT

p. 6

Hoofdstuk 2 - Afdeling 10 – Artikel 15 § 1

10: Er wordt niet gesproken over strandvisserij, terwijl dit ook in de zeewaartse richting van de basislijn ligt. Graag een verduidelijking hierover, zodat de strandvisserij verder kan beoefend worden.

We nemen akte van het feit dat strandvisserij niet wordt genoemd in dit ontwerp. Ook het vissen in zee vanop diverse vaste constructies, verbonden met het vasteland, zoals pieren, golfbrekers, staketsels, strand,... komt niet ter sprake. Onder dit soort recreatieve visserij verstaan wij ook: het kruien, garnaalvissen te paard, hengelen, steeknetten, kruisnetten, het uitzetten vanaf het strand van netten of lijnen met haken in een zone gelegen tussen de hoogwaterlijn en de denkbeeldige lijn 150 m zeewaarts gelegen van de laagwaterlijn,... waarbij de gevangen vissoorten niet gecommmercialiseerd mogen worden.

We gaan er dan ook van uit dat deze niet ter discussie staan en verder toegelaten zijn, zoals de wetgeving dit momenteel anno 2013 voorziet.

We wijzen er op dat we voorstander zijn om recreatieve warrelnetvisserij op zee, waarbij de netten aangebracht worden met vaartuigen, algemeen verboden wordt.

ANTWOORD

De strandvisserij beoefend landwaarts van de basislijn wordt niet betrokken in dit MRP. Voor de strandvisserij zeewaarts van de basislijn geldt de regeling betreffende de recreatieve visserij wel. In het KB wordt toegevoegd dat de door man of paard voortgetrokken bodemberoerende technieken toegelaten zijn in het "Vlaamse Banken" gebied. Ook recreatieve garnaalvisserij vanop een boot, onder restrictieve voorwaarden, is toegelaten.

De recreatieve warrelnetvisserij op zee is reeds verboden, op basis van het koninklijk besluit van 21 december 2001 betreffende de soortenbescherming in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België.

p. 6

11: In het ontwerp is zone 1 van artikel 6 § 1, 1° niet meer toegankelijk voor recreatieve garnaalvissersvaartuigen (vrijetijd en vissersfolklore) met bodemberoerende technieken. Voorstel is om zone 1 open te stellen voor de bestaande recreatieve garnaalvissersvaartuigen, maar met randvoorwaarden.

Een voorbeeld van randvoorwaarden:

- maximum 1 nautische mijl uit de basislijn
- gedurende de periode 15 augustus tot 31 oktober.

ANTWOORD

Er komt geen algemene openstelling van de speciale zone voor natuurbehoud "Vlaamse Banken" voor recreatieve garnaalvissersvaartuigen met bodemberoerende technieken, ook niet onder de in deze bijdrage gesuggereerde voorwaarden. Wel wordt er een uitzondering gemaakt voor bodemberoerende technieken die voortgetrokken worden door de mens of het paard en voor bodemberoerende technieken voortgetrokken door vaartuigen, onder restrictieve voorwaarden.

PARTICULIER

p. 3

1. Recherche scientifique

Il faut d'abord tenir compte de l'existence d'autres de stations automatiques continues que celles mentionnées à l'AR art. 15. 3°.

De plus, il serait opportun d'insérer dans cet article 15 une disposition prévoyant une zone de sécurité autour de chacune de ces stations de mesure. En effet, trop d'incidents dont certains relèvent du vandalisme sont rencontrés, qui affectent leur bon fonctionnement.

RÉPONSE

Les bornes de mesure dont les coordonnées ont été reçues, sont reprises dans le PAEM.

La remarque relative à la zone de sécurité autour des bornes de mesures n'a pas été prise en compte, dès lors qu'il appartient aux autorités compétentes de demander une telle zone. Pour l'instant, une telle zone de sécurité n'existe apparemment pas encore.

FLANDERS' MARITIME CLUSTER

p. 1

Met interesse hebben we kennis genomen van het ontwerp tot Maritiem Ruimtelijk Plan en het Milieueffectenrapport. Graag reageren wij op de openbare raadpleging met betrekking tot het Maritiem Ruimtelijk Plan.

Flanders' Maritime Cluster vzw, met zetel te Oostende; is dé netwerkorganisatie (85 leden) voor de maritieme en mariene industrie in Vlaanderen en heeft zich tot doel gesteld het promoten, valoriseren en ontwikkelen van de mariene en maritieme bedrijvigheid in Vlaanderen.

Flanders' Maritime Cluster vzw verzoekt de titel van **afdeling 10** te wijzigen als volgt:

Afdeling 10: Wetenschappelijk onderzoek, Mariene Innovatielocaties, recreatieve activiteiten, Meetpalen, radars en masten

Eveneens suggereren wij om een bijkomende paragraaf onder **artikel 15** toe te voegen:

§5. Industrieel onderzoek, proefnemingen in realistische omstandigheden en demonstratieprojecten zijn toegelaten in hiervoor voorziene zones, genoemd Mariene Innovatielocaties.

ANTWOORD

Deze suggestie wordt meegenomen in de zin dat een paragraaf 5 toegevoegd wordt aan dit artikel, met een aangepaste tekst. Deze geeft weer dat dergelijke projecten overal in de Belgische zeegebieden mogen plaatsvinden, mits inachtneming van de door dit besluit gegeven bestemmingen aan verschillende zones en na het volgen van de vergunnings- en machtigingsprocedure, vastgelegd in het kader van de wet Marien Milieu.

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p. 3

Afdeling 10: het VLIZ verzoekt deze titel te wijzigen als volgt: “ Afdeling 10: Wetenschappelijk onderzoek, Mariene Innovatielocaties, recreatieve activiteiten, Meetpalen, radars en masten “

ANTWOORD

Zie antwoord op bijdrage Flanders Marine Cluster in het voorliggende compilatiedocument.

VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p. 3

Artikel 15 dient aangevuld te worden met een bijkomende paragraaf §5: “ Industrieel onderzoek, proefnemingen in realistische omstandigheden en demonstratieprojecten zijn toegelaten in hiervoor voorziene zones, genoemd Mariene Innovatielocaties. “

ANTWOORD

Zie antwoord bijdrage Flanders Marine Cluster in het voorliggende compilatiedocument.

1 Uitgangspunt

Het Belgische deel van de Noordzee, afgekort het BNZ, is **circa 3600km² groot, dat is een half procent van de totale oppervlakte van de Noordzee, dwz dat volgens onze VZW België proportioneel geen grotere inspanning moet doen dan onze grotere broers : Engeland, Schotland, Duitsland, Denemarken, Noorwegen en Frankrijk.**

Dit belet niet dat we geen oog moeten hebben voor het zeemilieu.

De bodemberoerende activiteiten aan de Westkust (De Panne – Koksijde) kunnen we rangschikken onder recreatieve bezigheden. Ze worden beoefend door kinderen(toeristisch seizoen), toeristen en gepensioneerden.

Deze laatste groep, de gepensioneerden, wil het vangen van garnaal op traditionele wijze met korrestok of plankenkorre verder beoefenen zoals onze voorouders het honderden jaren hebben gedaan.

Het ware heel spijtig dat deze manier van garnaal vissen door het opleggen van heel strenge milieunormen geheel zou verdwijnen, zoals ook de typische manier van strandharingvangst , beoefend door onze voorouders, volledig is verdwenen.

2 Garnaal vissen

2.1 Garnaal kruien op het strand met steeknet of korre

2.1.1 Waar ,wanneer en door wie?

Bij laag water (1,5uur voor en 1uur na), bij voorkeur bij springtij, in de zomer door toeristen, in het voorjaar en het najaar door de gepensioneerden.

Het kruien gebeurt meestal buiten de basislijn (bepaling basislijn KB art 1, hoofdst 1)

2.1.2 Toeristische attractie met culturele en educatieve waarde

Organisatie van kruiersdemonstraties door de gemeenten in samenwerking met steunpunt Natuur en Milieueducatie Kust in De Panne en Koksijde.

Deze demonstraties gebeuren in samenwerking met de plaatselijk verenigingen: Yachting Club De Panne, de Strandvisschers van den Uytbank van Koksijde.en de plaatselijke natuurgidsen

2.1.3 negatieve gevolgen voor het milieu.

Gezien de geringe breedte van het steeknet of de korre is de impact op de bodem heel miniem, het net sleept lichtjes over de bodem,
Men gaat ook maar maximum tot 100m over de basislijn, de beperkte grondberoering gaat over een heel kleine oppervlakte.

2.2 Garnaalvissen met kleine bootjes met een maximale lengte van 5m.

Deze bootjes, uitgerust met buitenboordmotor, varen uit in De Panne, hebben meestal een lengte van 3,5 tot 4m.

2.2.1 Waarmee wordt er gevist?

- met de korrestok van maximaal 3m, de onderste pees van het net is verzwaaard met een lichte ketting..
- met plankenkorre met een maximale spanbreedte van 3m, de onderpees is verzwaaard met lichte ketting.

Gezien deze vismethode gebeurt zonder mechanische hulpmiddelen (geen trui, geen winch, geen bok,...), moet de stok en het net zo licht mogelijk zijn, de stok of de planken worden handmatig naast de boot te water gelaten en wordt ook manueel bovengehaald

2.2.2 Door wie en wanneer?

Door gepensioneerden, hoofdzakelijk in het voor-en najaar bij voorkeur bij springtij en als het weer het toelaat.(mogen niet uitvaren bij een buitenwind van meer dan 3 Beaufort)

2.2.3 Waar wordt er gevist?

Juist buiten de 200m lijn (binnen de 200m lijn mag er niet gevaren worden)

2.2.4 Demonstraties voor de jeugd en toeristen, ondersteund door enkele vrijwilligers van de club, in samenwerking met de gemeenten, de provincie en natuurliefhebbers: tijdens het seizoen en de week van de zee (als het weer het toelaat).

2.2.5 Negatieve gevolgen voor het milieu

Gezien de geringe breedte van het net, het lage gewicht van net en korrestok of plank, schuift het net over de bodem, de bodem wordt licht beroerd, zeker niet omgeploegd.
Gezien er alleen bij weinig wind, in een korte periode gedurende het jaar, met een geringe snelheid kan gekord worden, gezien er over een heel smalle strook gekord wordt: strook tussen de 200 en 300m buiten de basislijn., heeft het garnaalvissen weinig of geen impact op de biotoop van de zeebodem.

2.3 Algemeen besluit

Zowel de kruiers van De Panne en Koksijde, de bootjes van De Panne, hebben geen of een heel geringe invloed op de structuurwijziging van de zeebodem.

Gezien de plaats waar er gevist wordt, de beperkte periode, als het weer het toelaat, heeft dit zeker geen invloed op de habitat van de zeevogels en of zeezoogdieren.

2.4 Voorstellen vanuit recreatief, educatief en folkloristisch standpunt

2.4.1 het kruien met steeknet en sleepnet toelaten

2.4.2 het vissen op garnaal vanuit bootjes tot 5m toelaten onder volgende voorwaarden:

- de korrestok of plankenkorre heeft een maximale breedte van 3m
- vissen op garnaal tot op maximum 3 mijl buiten de basislijn
- de netten worden gevierd en bovengedaald vanaf de zijkant, mechanische hulpmiddelen zoals trui, winch, bok.... zijn niet toegelaten

3 De strandvisserij met plat net, karte, warrelnet en lijntje

3.1 Waar, door wie en wanneer?

Wordt beoefend door gepensioneerden langs de laagwaterlijn in de toegelaten periode
De plaats waar en wanneer er gevestigd mag worden wordt bepaald door de gemeente. (zie bijlage 1)

3.2 De strandvisserij is streng gereguleerd.

- warrelnet maximaal 50m lang en 80cm hoog
- algemeen verbod op trimail
- de maaslengthe is voorgeschreven en hierop is er strenge controle door de bevoegde diensten van de zeevisserij.
- iedere strandvisser krijgt een zone toegewezen met registratienummer, het nummer moet voorkomen op het vistuig (identificatie)

3.3 Recreatieve strandvisserij : een gevaar voor de bruinvis en de mens

Volgens de analyse gemaakt, in opdracht van de minister van de Noordzee, vormt de recreatieve strandvisserij gericht op tong een bedreiging voor de mens en de bruinvis. (blz 30, 32, 91, 117, 121)

De strandvisserij grijpt plaats in de periode van maart, april, duurt ongeveer 1 maand, de begin-en de eindperiode is afhankelijk van het einde van de winter.

Het sporadisch aanspoelen van dode bruinvissen wordt, door de negatieve persberichten, onterecht in de schoenen geschoven van de strand vissers, ook in de periode dat het strandvissen niet is toegelaten spoelen bruinvissen aan

Bruinvissen vertoeven op zee, maar zowel in Frankrijk, Engeland en België maakt de beroepsvisserij gebruik van de warrelnetvisserij, als alternatief voor de boomkorvisserij.

Ook staat vermeld op blz 117 dat de recreatieve visserij een gevaar vormt voor de zwemmers en andere recreanten.

Volgens het gemeentelijk reglement is dat onmogelijk wanneer de recreanten zich houden aan de gemeentelijk voorschriften. (zie bijlage 2)

ANTWOORD

Zie antwoord bijdrage stad Nieuwpoort in het voorliggende compilatiedocument.

STRANDVISSCHERS VAN DEN UYTBANK (VZW)

p.1

2. de definities in het KB (pagina 4 van het ontwerp KB)

In het ontwerp van KB wordt de term 'zeevervisserij' niet bepaald. In de definities wordt enkel de term 'kustvisserij' bepaald. In het ontwerp van KB (artikel 15, §2) lezen we dat recreatieve zeevervisserij met bodemberoerende technieken in de nieuwe voorgestelde habitatzone 'Vlaamse banken' verboden wordt.

Indien de term zeevervisserij breder opgevat wordt dan kustvisserij wordt met deze maatregel het kruien (garnaalvissen te voet) verboden wanneer een kruier zich vanaf de laagwaterlijn (de basislijn – LAT 0 lijn) in zee begeeft vermits het net dat de kruier voortsleept de bodem beroert.

ANTWOORD

De term “zeevervisserij” moet inderdaad breder opgevat worden dan “kustvisserij”, m.n. de visserij op zee (courant taalgebruik).

Artikel 15, §2, dat betrekking heeft op recreatieve zeevervisserij, wordt aangevuld met de volgende uitzonderingen op het verbod van recreatieve zeevervisserij met bodemberoerende technieken in de zone 'Vlaamse Banken':

- bodemberoerende technieken die voortgetrokken of –geduwd worden door de mens of door het paard;
- er kan door de minister een individuele toelating gegeven worden voor bestaande recreatieve garnaalvisserij, op voorwaarde dat de aanvrager kan aantonen dat hij minstens drie jaar actief is. Met die toelating kan de aanvrager maximum 10 keer per jaar uitvaren en de toelating geldt voor maximaal zes jaar.

3. Ecologische impact van het kruien te voet (acties pagina 4 - MER pagina 161 – artikel 15 §2 van het ontwerp KB)

De vereniging gaat niet akkoord om kruiersactiviteiten tot 150 meter buiten de basislijn te verbieden bij wet, en wel om volgende redenen.

- De kleinschaligheid. Het kruiersnet (gemiddeld 2 meter, maximum 2,5 meter) beroert de bodem maar heel zachtjes (opschrikken garnalen). De activiteit wordt door de strandvisseren enkel bij eb uitgeoefend tot maximum 150 meter buiten de basislijn. De atmosferische omstandigheden bepalen eveneens of er op garnalen gevestigd kan worden of niet. Het kruien wordt door de strandvisseren voornamelijk in het late voorjaar en in het najaar bedreven wanneer de garnalen het grootst zijn. De meeste strandvisseren zijn gepensioneerd. In de zomer wordt de activiteit soms uitgeoefend door toeristen of kleine kinderen met een steeknetje. In de zomer zijn het eerder kruiersverenigingen en paardenvisseren die in het kader van het toerisme gaan kruien.
- Bijvangst. De bijvangsten omvatten nagenoeg geen tweekleppige weekdieren (soms een losgerukte mossel van golfbreker of staketsel) of borstelwormen. Het kruien heeft ons inzien geen impact op de benthos en de specifieke diersoorten die de overheid voor ogen heeft om te beschermen. Indien de wetgever de borstelwormen en de schelpen wil beschermen door het kruien te verbieden, zal dit door onze strandvisseren ervaren worden als de zoveelste poging om het strandvissen als Vlaamse traditie te fnuiken.
- Geen verstoring van zeevogels of zeezoogdieren. Bliksemafleider voor meeuwen waardoor de kustgemeenten minder geteisterd worden.
- De vele badgasten die zich bij laagwater in zee begeven hebben vermoedelijk een grotere impact op de zeebodem. De vereniging begrijpt niet waarom enkel de paardenvisserij als uitzondering wordt toegelaten als folkloristische activiteit. De spanwijdte van het paardenvissersnet is twee tot drie maal groter dan een kruiersnet. Net in deze periode tref je voornamelijk juveniele garnalen en platvissen aan. Niet minder dan 10 paardenvisseren zijn hoofdzakelijk in de zomer actief en vangen garnalen die qua grootte niet voldoen aan de gestelde Europese norm.
- Educatief aspect:
Het kruien kent ook een educatief aspect. Veel toeristen zijn geïnteresseerd in de vangsten. Zeeklassen, scholen en kustgemeenten organiseren demonstratie-activiteiten met kruiers om wat er leeft in zee beter te begrijpen.

ANTWOORD

Zie antwoord ander onderdeel bijdrage Strandvisseren van den Uytbank (VZW) in het voorliggende compilatiedocument.

DE REDERSCENTRALE

Artikel 15, §2 : Zonder een afdoende regelgeving en een sluitende controle voor recreatieve visserij zodat oneerlijke concurrentie met de beroepsvisserij absoluut kan vermeden worden, zou

er , zoals eerder gepland was, een veel grotere beperking voor alle recreatieve zeevisserij moeten zijn.

ANTWOORD

De recreatieve bodemberoerende visserij wordt in het huidige MRP in het volledige gebied 'Vlaamse Banken' verboden, met uitzondering van de door man of paard voortgetrokken of -geduwde bodemberoerende technieken en recreatieve garnaalvisserij vanop een boot, onder restrictieve voorwaarden . Deze uitzonderingen worden toegevoegd in artikel 15, §2.

PARTICULIER

Gevolg gevend aan uw uitnodiging om u opmerkingen en bijdragen te bezorgen over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan wens ik, als persoon die sporadisch het kruwen, - meestal kruien genoemd (garnaalvisserij te voet) - als hobby beoefen, u, betreffende "Hoofdstuk 2. - Zonering en randvoorwaarden, Afdeling 10: Wetenschappelijk onderzoek, recreatieve activiteiten, meetpalen radars en masten" van het ontwerpbesluit, volgende opmerkingen en voorstellen te bezorgen, gebaseerd op mijn ervaring als recreatief kruwer, opgebouwd sinds 1956.

Artikel 15, §2, verbiedt de recreatieve zeevisserij met bodemberoerende technieken in de zone, zoals afgebakend in artikel 6, §1. Afgezien van het vermoeden dat hier allicht de afbakening in artikel 7, §1 (Vlaamse Banken) bedoeld wordt, vloeit hieruit voort dat onder andere de volgende recreatieve vormen van visserij verboden zullen worden:

1. de garnaalvisserij te voet met behulp van een sleepnet, opgehouden door een buis met "schoenen" of "sloffen" (boomkor);
2. de garnaalvisserij te voet met behulp van een sleepnet, opgehouden door 2 scheerborden (bordennet);
3. de garnaalvisserij te voet met behulp van een steeknet of duwnet (steeknetvisserij);
4. de garnaalvisserij bedoeld onder 1, doch te paard (boomkor);
5. de garnaalvisserij bedoeld onder 2, doch te paard (bordenvisserij);

De visserij bedoeld onder punt 1, is vrij algemeen langsheen de hele Belgische kust. Allicht wordt zij door vele tientallen personen beoefend.

De visserij bedoeld onder punt 2 wordt vermoedelijk enkel door ondergetekende beoefend. Ik zag tot op heden nergens anderen een bordennet te voet gebruiken. Ik maak er gebruik van omdat het iets lichter loopt dan een boomkor en het leuk is om de scheerborden te zien opengaan en sluiten bij het in- en uit de branding komen.

Deze vorm van visserij ontmoet men al eens te De Panne, Sint-Idesbald, ..., onder invloed van Franse garnaalkruwers, die deze techniek nog vaak gebruiken niet enkel om lokale gewoonteredenen, maar allicht ook omdat deze techniek, in tegenstelling tot het sleepnet, de kruwer er niet toe verplicht uit het water te komen om de kuil van het net leeg te maken. Het net wordt immers opgehaald en de inhoud van de kuil, over de rug, in een mand gezwerd. Hierdoor kunnen bij laag tij ook langere afstanden afgelegd worden.

De visserijvorm bedoeld onder 4 heb ik enkel aanvang de zeventiger jaren (1970, ...) te Wenduine ontmoet.

De visserij bedoeld onder 5 is de bekende "folkloristische" visserij te Oostduinkerke.

Uit de lectuur van de bijlage 2 van het ontwerpbesluit, "Langetermijnvisie, doelstellingen, indicatoren en ruimtelijke beleidskeuzes - 6. Ruimtelijke beleidskeuzes voor de gebruikers en activiteiten in het BNZ - 6.1. Natuurbescherming - Vlaamse Banken ", blz 17, mag men afleiden dat de visserij bedoeld onder 5 nog toegelaten zou worden. In de ter raadpleging voorgelegde tekst van het ontwerp van MRP is hiertoe, tenzij ik me vergis, evenwel geen enkele beschikking tot ontheffing van de bepalingen van artikel 15, §2 opgenomen.

Naast het pleidooi om voor de onder 5 bedoelde paardenvisserij duidelijke ontheffende bepalingen in het ontwerp op te nemen, vraag ik u ook om zulke ontheffing uit te breiden de alle vijf van de opgesomde vormen van garnalenvisserij, om de volgende redenen:

1. Algemene bewustmaking van de noodzakelijke eerbied en zorg voor het leven in zee, naast een bijkomende attractiepool:

Uit ervaring weet ik dat wanneer een kruwer uit zee komt, hij tijdens mooie dagen al snel omringd wordt door talrijke nieuwsgierigen, waaronder veel kinderen, die met verwondering kijken naar wat in zee leeft en vragen aan de kruwer beginnen stellen. Wanneer hen dan uitgelegd wordt wat er allemaal in de vangst te vinden is en hoe ze leven (garnalen, zwem- en andere krabben, zeenaalden en allerlei andere visjes, al eens een zeemuisc of -komkommer, een klein octopusje, het gevaar van sommigen omwille van hun spoor, ...) is de basis van hun respect voor de natuur - niet enkel in zee, maar ook elders - gelegd. Dit respect groeit bovendien nog aan wanneer die omstaanders vaststellen dat de kruwer enkel de grote garnaal behoudt en al het overige, kleine garnaal inbegrepen, terug in zee zet. "Onbekend maakt onbemind", luidt immers het spreekwoord.

Sommige toeristische diensten, bvb. De Panne, organiseren trouwens regelmatig uitstappen waarbij op kruwers beroep gedaan wordt terwijl een deskundige aan de deelnemers uitleg verschaft.

Het is goed om zulke filosofie over de hele Belgische kust te verspreiden, en niet enkel voor te behouden aan Oostduinkerke - waar ik dan nog betwijfel of de omstaanders zulke gepersonaliseerde uitleg krijgen. Er bestaan uiteraard ook kruwers met een andere ingesteldheid, maar laat ons de positief ingestelden a. u. b. niet bannen.

Bovendien vormt de aanwezigheid van de kruwer bij de laagwaterlijn onmiskenbaar één van de aantrekkingselementen voor de toerist die langs de zee wandelt. Ook dit mag niet enkel aan Oostduinkerke voorbehouden worden.

2. De schade toegebracht door recreatieve kruwers, is uiterst beperkt:

- De bodem wordt door het net slechts weinig beroerd door het gebruik van een lichte kettingwekker, tevens noodzakelijk om het onderste deel van het net op de bodem te houden;

- De breedte van het net wordt beperkt door de trekkracht van de kruwer. Omwille van zijn eigen comfort (hij moet nog vooruit geraken) en op gevaar af van zijn veiligheid (meegesleurd worden door de stroming) is een net breder dan 3 m niet aangewezen;
- Eveneens om veiligheidsredenen kan de kruwer zich niet ver in zee wagen. Een diepte net boven de heupen is het maximum. Dieper kan hij trouwens geen trekkracht meer overbrengen op de voeten en bestaat er gevaar tot het vollopen van de waadbroek. Dieper in zee dan +/- 150 m ten opzichte van het LAT, afhankelijk van het tij (krank- of spring-) en de aanwezigheid van banken, is derhalve onmogelijk;
- De kruwer kan zijn hobby enkel bij laagwater uitoefenen (+/- 2 uur voor LW en 1 uur erna). Buiten deze periode is de vangst nihil en de stroming te sterk;
- Het kruwen kan enkel bij kalme zee en weinig golfslag beoefend worden en is derhalve enorm weersafhankelijk;
- De kruwer zet de vangst, andere dan de grotere garnaal onmiddellijk na het uitlezen terug in zee;

3. Eventuele randvoorwaarden voor minder gedisciplineerde kruwers:

- Het gebruik van een garnalenzeef met een afstand van min. 7 mm tussen de spijlen is verplicht;
- Het zeven van de garnaal gebeurt onmiddellijk na het ledigen van de kuil van het net, in het ondiepe deel van de golven (dus niet in een mui!);
- Bijvangst voldoet aan de wettelijk vastgestelde minimummaten;
- Het kruwen is toegelaten tot een zone die zich zeewaarts tot max. 150 m van de basislijn uitstrekt;
- De breedte van het net bedraagt max. 3 m, uitgezonderd voor de paardenvisserij, waar de breedte door de regels van het goed vakmanschap beperkt wordt;
- Het sleep- of duwnet mag, behalve door een paard, door max. één persoon voortbewogen worden;
- Het kruwen mag uitsluitend te recreatieven titel uitgeoefend worden, wat inhoudt dat de vangst mag niet worden verkocht;

4. Eventueel te overwegen randvoorwaarden, welke evenwel doenbaarafhankelijk zijn:

- Kruwers moeten aangesloten zijn bij een vereniging die het recreatief beoefenen van het kruwen als doel heeft en tot de eerbiediging van de habitatrichtlijn bijdraagt;
- Kruwers rapporteren periodisch hun vangsten aan de vereniging (hoeveelheid weerhouden garnaal & aard van de bijvangst);
- De vereniging bezorgt jaarlijks (of trimestrieel, of ...) een gecumuleerd verslag over deze rapporten aan het VLIZ. Zodoende beschikt het VLIZ over nuttige informatie aangaande de aanwezigheid, toename of afname van bepaalde soorten.

5. Overgangsbepalingen:

De vele tientallen kruwers langsheen de Belgische kust hebben in hun uitrusting geïnvesteerd (net, waadbroek, zeven, ...). Het plots invoeren van een algemeen verbod vernietigt deze investeringen. De tekst van hoofdstuk 3, "Overgangs- en wijzigingsbepalingen" van het ontwerpbesluit bevat geen bepalingen die, in geval van zulk verbod, in een redelijke overgangstermijn voorzien. Indien de wetgever beslist om geen rekening te houden met de hoger aangehaalde argumenten en toch een verbod invoert, zou een redelijke overgangstermijn kunnen zijn de termijn tot natuurlijke buitengebruikstelling van het net.

ANTWOORD

Zie antwoord bijdrage stad Nieuwpoort in 'Compilatiedocument antwoorden KB'.

PARTICULIER

Graag had ik willen mijn mening zeggen over het eventueel sluiten van bepaalde gebieden voor de sportvissers.

Zoals jullie reeds weten hebben we met zijn allen een petitie gestart om onze hobby te mogen blijven beoefenen, ondertussen zijn deze al naar jullie aangetekend toegestuurd.

Er waren er ongeveer een 2000 tal we hebben ook de pers ter harte genomen zodat dit in de media kon komen, ondertussen is er een hele mooie reportage van dit alles gemaakt en kan je die bekijken op plattelands tv onder noemer jacht en visvangst tv-garnaalvissen.

Daarin word perfect alles weergegeven hoe de garnaalvanger vist en hoeveel hij vangt en op zee vertoeft.

Je moet namelijk eens stilstaan bij het feit dat waarmee wij vissen dit uit zeer licht materiaal bestaat ,en dat we vissen met een zeeflap(trechter) zodanig dat we geen vis vangen buiten de garnalen.

Als jullie de zone tussen De Panne en Nieuwpoort niet meer toegankelijk maken voor ons om te blijven vissen dan kunnen we onze hobby niet meer uitoefenen, daar de zone voor Lombardsijde niet toegankelijk is voor ons door schietoefeningen van het Militair kamp.

we zijn namelijk aangesloten bij de club VVW en liggen met onze bootjes aan ponton T, de meeste van ons zijn gepensioneerde vissers en mensen van de baggersector en is dan ook een plaatsje waar we nog kunnen wat babbelen en samen herrineren ophalen.

daarom vraag ik jullie om nog eens goed alles te bekijken en vragen jullie daarom heel beleefd om ook eens jullie hart te laten spreken en deze mooie hobby die toch een stukje Folklore is te laten voortbestaan door dat gebied open te laten en ergens anders jullie plannen uittesten.

Met vriendelijke groeten, en hopen op een antwoord bedank ik jullie om onze mening te laten horen.

ANTWOORD

In het KB wordt toegevoegd aan artikel 15, §2, dat de door man of paard voortgetrokken bodemberoerende technieken toegelaten zijn in het "Vlaamse Banken" gebied, alsook de recreatieve garnaalvisserij vanop een boot, onder restrictieve voorwaarden.

GEMEENTE KOKSIJDE

p. 1-2

Overwegende dat in het ontwerp Koninklijk Besluit (Afdeling 10 Art. 15 §2) gesteld wordt dat recreatieve activiteiten overal zijn toegelaten in de Belgische zeegebieden, behoudens recreatieve zeevisserij met bodemberoerende technieken in de zone zoals afgebakend in artikel 6, §1 en behoudens andersluidende bepalingen die een verbod of voorwaarden instellen. (Recreatieve en/of folkloristische) Strandvisserij wordt hier niet vernoemd;

Overwegende dat één van de kerndoelstellingen is dat de kust en de zee en hun bronnen voor iedereen toegankelijk voor gebruik en genot zijn en dat wordt erkend dat de zee voor kustregio's een belangrijke rol speelt in de lokale gemeenschap (p 6 van bijlage 2);

Overwegende dat bijgevolg kan worden afgeleid dat alle vormen van (recreatieve en/of folkloristische) strandvisserij zoals het garnaalkruien en het gebruik van steeknetten steeds toegelaten blijven, ook te meer daar reeds in bijlage 2 wordt gesteld dat de folkloristische garnalenvisserij met paarden niet verboden is (p 17 van bijlage 2);

Overwegende dat het aangewezen is om bovenstaande expliciet toe te laten en dit te verduidelijken en te verankeren in het Koninklijk Besluit;

ANTWOORD

In het KB wordt toegevoegd aan artikel 15, §2, dat de door man of paard voortgetrokken bodemberoerende technieken toegelaten zijn in het “Vlaamse Banken” gebied, alsook de recreatieve garnaalvisserij vanop een boot, onder restrictieve voorwaarden.

VLAAMS GEWEST

p. 15-16

Afdeling 10: Wetenschappelijke onderzoek, recreatieve activiteiten, Meetpalen, radars en masten

Tekst: “Art. 15. §1. Het wetenschappelijk onderzoek is overal toegelaten in de Belgische zeegebieden, behoudens andersluidende bepalingen die een verbod of voorwaarden instellen.

§2. Recreative activiteiten zijn overal toegelaten in de Belgische zeegebieden. behoudens:

- recreatieve zeevisserij met bodemberoerende technieken in de zone. zoals afgebakend in artikel 6, §1;
- andersluidende bepalingen die een verbod of voorwaarden instellen.

§3. Op de volgende locaties staan meetpalen (in projectie WGS 84):

1° 51.39444 N 3.04583 O

2° 51.36056 N 3.11833 O

3° 51.36278 N 3.29000 O

4° 51.38972 N 3.19861 O

5° 51.41833 N 3.29861 O

6° 51.38861 N 3.43778 O

§4. **Onverminderd de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest is ~~De~~ de bebakening en het plaatsen van radars en masten is overal binnen de Belgische zeegebieden toegelaten. Indien deze activiteiten in conflict zouden kunnen treden met andere ruimtelijke bepalingen, worden deze bepalingen zoveel als mogelijk afgestemd op deze activiteiten.**

Er wordt een samenwerkingsovereenkomst met het Vlaamse Gewest afgesloten met betrekking tot deze afstemming.

In artikel 15 §2 wordt verwezen naar de zone zoals afgebakend in artikel 6,§1. Dit klopt niet: er moet verwezen worden naar de zone zoals afgebakend in artikel 7,§1.

Er dient een duidelijke bewoording te worden gebruikt, zodat de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest optimaal erkend wordt, zonder de nood aan overleg te ontkennen.

De Vlaamse regering wil de adequate uitoefening van haar bevoegdheden garanderen. Dit houdt onder andere in dat de Vlaamse overheid op een flexibele en efficiënte manier moet kunnen omgaan met wijzigingen die zich stellen op domeinen waar zij de exclusieve bevoegdheid heeft. Om die reden dringt de Vlaamse regering er op aan om de wijzigingsprocedure die opgenomen is in het koninklijk besluit betreffende de instelling van een raadgevende commissie en de procedure tot aanneming van een marien ruimtelijk plan in de Belgische zeegebieden als volgt aan te passen bij wijzigingen die verband houden met Vlaamse bevoegdheden op zee:

Beslissingen van de Vlaamse Regering die een link hebben met het Marien Ruimtelijk Plan zullen overgemaakt worden aan de Minister van de Noordzee. De Minister van de Noordzee is in dat geval verplicht om de procedure tot aanpassing van het marien ruimtelijk plan op te starten.

Art. 15, §3 - De meetpalen worden niet op kaart weergegeven. Deze dienen alsnog te worden opgenomen.

Tekstvoorstel met correcte coördinaten meetpalen:

Zie bijdrage Vlaams Gewest

ANTWOORD

Qua verwijzing naar art. 6, §1

De verwijzing naar artikel 6, §1 klopt niet, dit moet inderdaad artikel 7, §1 zijn. Dit wordt aangepast.

Qua bevoegdheden

De bevoegdheden van het Vlaams Gewest worden uiteraard gerespecteerd. Om die reden wordt dit niet expliciet toegevoegd, want anders zou dit KB MRP eigenlijk pretenderen dat het daartoe wel de bevoegdheid heeft, quod non.

Qua samenwerkingsovereenkomst

Er komt een algemene samenwerkingsovereenkomst m.b.t. een aantal Vlaamse bevoegdheden.

Het KB Procedure MRP is gewijzigd, teneinde de minister van Noordzee te verplichten een procedure tot aanpassing van het MRP te starten op vraag van het Vlaams Gewest.

Qua weergeven meetpalen op kaart

Dit wordt gedaan.

KUSTWACHT

p.3

Begin september 2013 is het “Ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van verscheidene koninklijke besluiten betreffende de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat” vertrokken naar de Raad van State. Dit KB wijzigt het procedure-KB¹ en het MEB-KB² van 1 september 2004. Gezien dit KB sneller gepubliceerd zal zijn dan het KB Marien Ruimtelijk Plan, moet er in het Marien Ruimtelijk Plan met dit wijzigingsKB reeds rekening gehouden worden.

ANTWOORD

Er is rekening gehouden met deze wijziging.

p. 8-9

FOD Economie: Dienst Continentaal plat

Gelet op het koninklijk besluit van 1 september 2004 betreffende de voorwaarden, de geografische begrenzing en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat, de artikelen 1, 2, 3, 4, 14, 25, 27 en 31, **gewijzigd door het koninklijk besluit van ... 2013;**

Gelet op het koninklijk besluit van 1 september 2004 houdende de regels van de milieueffectenbeoordeling in toepassing van de wet van 13 juni 1969 inzake de exploratie en

de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat, de artikelen 1,3 16 en 17, **gewijzigd door het koninklijk besluit van ... 2013;**

ANTWOORD

De wijzigingen, aan te brengen door het KB MRP, aan de KB's betreffende de zandwinning, zijn besproken met de FOD Economie - dienst Continentaal Plat en in onderling overleg doorgevoerd. Dit is op een aantal plaatsen verschillend van het tijdens de publieksconsultatie overgemaakte pakket van voorgestelde wijzigingen.

p. 14

Artikel 20, § 1

Verwijderen: "in artikel 6, §1 van het MRP-besluit."

Invoegen: "in artikel 7, §1 van het MRP-besluit."

36°: "habitat-gebied": de speciale zone voor natuurbeschoud "Vlaamse Banken", zoals bepaald in artikel 7, § 1 van het MRP-besluit."

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

p. 15

Artikel 21

Verwijderen: "artikel 10, §1"

Invoegen: "artikel 11, §1"

"De sectoren waarvoor concessiebesluiten kunnen worden verleend, zijn vastgelegd in artikel 11, §1 van het MRP-besluit"

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

p. 15

Artikel 22

Verwijderen: volledig

Het geïmplementeerde artikel werd reeds opgeheven door het "koninklijk besluit tot wijziging van verscheidene koninklijke besluiten betreffende de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat" (nog niet in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd).

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

p. 15

Artikel 23
Herbenoemen als **Artikel 22**

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

p. 15-17

Artikel 23 (nieuw artikel)

Art. 23. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/1 ingevoegd luidende:

“Art. 7/1. §1. De woorden “zoals bepaald in de bijlage van het koninklijk besluit van 1 september 2004 betreffende de voorwaarden, de geografische begrenzing en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat” vermeld in artikel 1 van de ministeriële besluiten die hierna volgen, worden vervangen door de woorden “zoals bepaald in artikel 11§1 van het MRP-besluit”:

1° het ministerieel besluit 8.M/93/A 2175/45 van 6 augustus 1993 houdende concessie voor de exploratie en de exploitatie van minerale en andere niet-levende rijkdommen van het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 27 februari 1997, 21 januari 2005, 14 juli 2006 en 4 november 2011;

2° het ministerieel besluit van 14 juli 2006 houdende verlening aan de firma DRANACO N.V., Denderstraat z/n te 2060 ANTWERPEN, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België;

3° het ministerieel besluit E6/2006/159/CP07 van 14 juli 2006 houdende verlening aan de N.V. SATIC, Rietschoorvelden 20 te 2170 ANTWERPEN, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, bij het ministeriële besluiten van 19 oktober 2007 en 4 november 2011;

4° het ministerieel besluit E6/02/CP10/ van 21 mei 2002 houdende concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen van het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 21 januari 2005, 14 juli 2006 en 4 november 2011;

5° het ministerieel besluit E6/2002/114/CP11/897 van 18 juli 2002 houdende verlening aan ALZAGRI NV, Lodewijk Coiseaukaai 156 te 8000 Brugge, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 12 september 2002, 21 januari 2005, 16 september 2009 en 4 november 2011;

6° het ministerieel besluit E6/2002/112/CP12/896 van 18 juli 2002 houdende concessie voor de exploratie en de exploitatie van minerale en andere niet-levende rijkdommen van het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 12 september 2002, 21 januari 2005, 14 juli 2006 en 16 september 2009;

7° het ministerieel besluit E6/99/CP16/ van 18 januari 2000 houdende verlening aan de N.V. BELMAGRI, Alverbergstraat 5 te 3500 HASSELT, van een concessie voor de exploitatie van zand en grind uit de territoriale zee en het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 9 juli 2004, 21 januari 2005, 16 september 2009 en 4 november 2011;

8° het ministerieel besluit E6/2002/110/CP18/627 van 4 juni 2002 houdende verlening aan N.V. HANSON AGGREGATES BELGIUM, Lanceloot Blondeellaan 1 te 8380 ZEEBRUGGE, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 21 januari 2005, 14 juli 2006, 20 juli 2011 en 4 november 2011;

9° het ministerieel besluit E6/2001/CP19/ van 9 januari 2002 houdende verlening aan DE HOOP HANDEL B.V., co SATIC N.V., Rietschoorvelden 20 te 2170 MERKSEM, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 21 januari 2005, 14 juli 2006, 20 juli 2011 en 4 november 2011;

10° het ministerieel besluit E6/2003/82/CP20 van 13 mei 2003 houdende verlening aan DEME Building Materials NV, Haven 1025, Scheldedijk 30 te 2070 Zwijndrecht, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 21 januari 2005, 14 juli 2006, 4 november 2011 en 24 juli 2012;

11° het ministerieel besluit E6/2012/CP24/123 van 24 juli 2012 houdende verlening aan de Vlaamse Overheid – Afdeling Kust, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België;

12° het ministerieel besluit E6/2011/CP24/4 van 22 september 2011 houdende verlening aan de Vlaamse Overheid – Afdeling Kust, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België;

13° het ministerieel besluit E6/2012/CP25/3 van 24 juli 2012 houdende verlening aan de Vlaamse Overheid – Afdeling Maritieme Toegang, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België;

14° het ministerieel besluit E6/2009/CP26 van 16 september 2009 houdende verlening aan DC Industrial n.v., Gachardstraat 88, bus 12, te 1050 Brussel, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 4 november 2011;

15° het ministerieel besluit E6/2009/CP27 van 4 december 2009 houdende verlening aan NHM NV, Noorderhavenoever 12 te 8620 Nieuwpoort, van een concessie voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat van België, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 4 november 2011 en 24 juli 2012.

§2. In de in §1 vermelde ministeriële besluiten worden in artikel 1 de woorden “en in het ministerieel besluit van 24 december 2010 betreffende de afbakening van sectoren in exploratiezone 4 voor de exploratie en de exploitatie van de niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat” opgeheven.”

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

p. 17

Artikel 27

Vervangen door:

Art. 27. Artikel 31, tweede lid van hetzelfde besluit wordt aangevuld met de volgende zin:

“Indien uit onderzoek een wetenschappelijk onderbouwde maximale ontginningsdiepte kan gedefinieerd worden, kan de minister, op gemotiveerd advies van de commissie, deze maximale ontginningsdiepte bij besluit wijzigen.”

ANTWOORD

Zie antwoord op ander onderdeel bijdrage Kustwacht in het voorliggende compilatiedocument.

G.P.

p. 3

Z. Accessoirement

Les zones de sécurité liées à la zone belge de parcs à éoliennes off-shore débordent légèrement sur le plateau continental néerlandais. On imagine que le présent exercice est mis à profit pour corriger cette « curiosité ».

RÉPONSE

La zone de sécurité dépend des contours de la zone éolienne et ne doit dès lors être adaptée en rien. En revanche, les contours de la zone éolienne ont été optimisés.

VLAAMS GEWEST

p. 16-17

HOOFDSTUK 3. – Wijzigings- en slotbepalingen

Art 25 - **Tekst en voorstel:** “Per opeenvolgende perioden van 5 jaren, waarvan de eerste start op 1 januari 2005, mag in de sectoren bepaald in artikel 11, § 1, van het MRP-besluit. door het geheel van de concessiehouders maximaal een volume van 15 miljoen m³ (3 miljoen m³/jaar als voortschrijdend gemiddelde over 5 jaar) ontgonnen worden.”

Art 27 - **Tekst en voorstel:** “... op gemotiveerd advies van de commissie, deze maximale ontginningsdiepte bij besluit wijzigen.”

Art 31 - **Tekst:** “... voor zover de activiteit plaatsvindt in een beschermd marien gebied. de elementen met betrekking tot de activiteit die de passende beoordeling mogelijk maken.”

Deze zin is niet leesbaar en dient anders te worden geformuleerd.

Art 42 - **Tekst:** “... de Minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid en de Minister bevoegd voor Energie.”

De vraag wordt gesteld of de titulatuur hier wel correct is en of er in die zin dan ook niet dient te worden verwezen naar staatssecretarissen in plaats van ministers.

ANTWOORD

De suggesties m.b.t. de artikelen 25 en 27 wordt meegenomen.

De suggestie m.b.t. art. 31 wordt niet meegenomen, vermits de leesbaarheid van de zin volgt uit de context waar ze ingebracht wordt, m.n. de oplijsting van de elementen die bij het milieueffectenrapport gevoegd moeten worden. M.a.w. ingeval de activiteit plaatsvindt in een beschermd gebied moeten die elementen toegevoegd worden door de aanvrager die de passende beoordeling mogelijk maken.

Er wordt geopteerd voor de titel minister, aangezien de bevoegdheid niet altijd aan een

staatssecretaris is toegewezen en de staatssecretaris altijd toegevoegd is aan een minister.
